

## INDICE:

- **Mentiras, grandes mentiras y . estadísticas**
- **El Nuevo Dios del Mercado, Eduardo Arroyo**
- **¿El mayor enemigo del nacionalsocialismo?: ¡la neutralidad!**
- **La igualdad como base del pensamiento unico**
- **El plan del enemigo**
- **'El año 2000', por el Ministro del Reich Dr. Goebbels, 25-2-45**
- **La educación en el III Reich**

## MENTIRAS, GRANDES MENTIRAS Y ... ESTADÍSTICAS

Siempre he creído que las grandes mentiras no salen de vulgares falsedades sino de verdades a medias y verdades falseadas en su contexto, esta es la especialidad de la democracia, y del periodismo que es su 'caballería andante', la hipocresía de la mentira oculta tras una pequeña verdad relativa.

Este año ha salido un gran libro sobre este tema, de Joaquim Bochaca, 'El Descrédito de la realidad o la dimensión desconocida', allí se demuestra con mil ejemplos el manejo de la llamada opinión pública por parte del dinero, y dentro de esa ley, la 'dimensión desconocida', o sea esa parte de un pueblo que de forma 'desconocida' para la masa, prohibida de nombrar siquiera, planifica y dirige el descrédito de la realidad, la Mentira.

Creo que es interesante fijarnos en una de las formas más utilizadas por la prensa y el sistema para mentir sobre la realidad: la estadística basada en encuestas.

En La Vanguardia tenemos un ejemplo preclaro el Lunes 11-7-05, en primera plana: "El 60% de los españoles apoyan conversaciones con ETA". Ah!, y un 40% las rechazan por tanto.

Pues bien, no es cierta ni una ni otra aseveración, o mejor, son ciertas pero no significan nada de lo que se quiere hacer significar.

Si la pregunta es '¿Está Ud de acuerdo con negociar el fin de la violencia con ETA?', es muy posible que el resultado sea ese... pero es falso: ni el 40% que diga que NO, quiere decir que bajo ningún concepto negociaría con ETA, ni el 60% que contesten que SI implica que negociarían con ETA cualquier cosa.

Cuando la pregunta es: 'Negociaría con ETA el fin de su actividad terrorista a cambio de aceptar condiciones de amnistía?'. Ah!, entonces las repuestas son un 70% que NO. Y si al 40% que dijo que NO a negociar con ETA se le preguntase si negociaría si no hay concesiones de ningún tipo con ETA, quizás contestarán que si.... para colmo tampoco está claro que 'condiciones de amnistía' se van a negociar... en una palabra, las respuestas se basan en suposiciones del que responde.

Y es que los que dijeron NO es porque sospechan que el PSOE negociaría incluso liberar a asesinos de ETA y los que votaron SI creen que solo se negociarán cosas limitadas y nunca la independencia del País Vasco.

Por supuesto en Portada del Diario no se pone que un 70% están contra cualquier negociación con ETA si hay amnistías o liberación de presos .. porque todos saben que eso seguro que es una de las condiciones que pondrá ETA... así que resultaría que un 70% están contra negociar con ETA de la forma que sería necesario hacerlo (o sea con contraprestaciones de amnistías)... eso sería una noticia de portada completamente distinta a la que se pone. ¿Y ambas son verdad?, no, ambas son solo 'estadísticas', unas grandes mentiras.

Por supuesto cuando el sistema decida que hacer, se falsificarán de nuevo preguntas y respuestas, se machará por Tv y prensa la nueva directiva que venga de 'arriba', y se hará lo que el sistema (esa dimensión desconocida' decida) sin más problemas.

Y lo mismo pasa con toda encuesta o pregunta, el que la redacta es el que manda y decide por adelantado el resultado. Dejadme hacer la pregunta y ganaremos cualquier consulta.

Es muy distinto si preguntamos ¿Estais de acuerdo con la democracia?, que si se pregunta ¿Estais conformes con el capitalismo y mundialismo de Mercado que existe en las democracias?... porque la gente tiene en mente que el capitalismo y sus males no son 'democracia' aunque todas las democracias existentes son capitalistas y mundialistas. Una buena mentalización de la propaganda de decenios y miles de millones gastados en ello.

Si se preguntase ¿Desearía eliminar de las democracias el poder y la influencia de los poseedores del dinero?, la mayoría absoluta diría que SI,... y eso es precisamente Nacionalsocialismo... pues para eliminar el poder del dinero de una democracia solo hay un camino: eliminar la democracia y sus bases.

Si se pregunta: ¿desea que España pueda abrir procesos contra los dictadores de otros países? las respuestas serán distintas que si dices: ¿Podría España procesar los crímenes de dictadores como los de China, Cuba, Israel y Zaimbaue, etc...?.

Y es que los que apoyan el procesar dictadores piensan solo en Pinochet o algún militarote sudamericano, pero no en pelearse con China por su genocidio en Tibet o procesar a Sharon por su genocidio contra los palestinos.

Algo similar pasa con las preguntas sobre el tema de los maricones. Un 60% acepta su 'matrimonio', porque entre otras cosas no les afecta en absoluto, el egoísmo individualista induce a que todo lo que hagan otros que no influya directamente en la vida o ambiente propio parece 'aceptable'. En cambio cuando se pregunta si le gustaría que un hijo propio sea maricón la respuesta es que NO en un altísimo porcentaje, y si se pregunta si desea que en la escuela se enseñe a tus hijos las practicas sexuales de hombre-mujer y las de hombre-hombre y mujer-mujer en igualdad de consideración los padres no lo aceptan en absoluto. De todo ello se muestra una base anti homosexual en las personas normales, que está mediatizada por la propaganda igualitarista, de forma que mientras no les afecte personalmente o familiarmente, se ven inducidos a 'aceptar' lo políticamente correcto.

Nunca se ha publicado en prensa o TV estadísticas sobre esa reacción popular ante el homosexualismo en la propia familia o entorno, pues el uso de la estadística en este tema 'debe' ser el de apoyar la idea de normalidad e igualdad de maricones frente a parejas normales.

Por supuesto lo mismo pasa con los matrimonios inter raciales, mucha gente los ve 'normales' excepto si se trata de los propios hijos, en cuyo caso no gustan en absoluto, aunque deban disimularlo, más o menos, por conveniencia social.

Ya hemos indicado muchas veces que jamás se preguntó a la gente en 1970 si estaban dispuestos a recibir un 15% de inmigración africana en los próximos 30 años. Se sabía que pasaría, se iba a fomentar, pero nunca se consultó.... ni se consultará.

En una palabra, las estadísticas de encuestas dependen siempre de las preguntas y de lo que la gente 'sobre entiende' sobre esas preguntas.

Las mentiras no las plantean gentes cualquiera, hay toda una profesión, una 'tecnología de la mentira', que se llama manejo de la información y métodos de influencia social, hay profesionales muy bien pagados por esos poderes reales, para lograr usar los medios de masas en la única dirección que desea el dinero.

La gente no conoce ni de lejos los métodos de influencia, se cree que la prensa o la TV o la publicidad y el cine, se hacen de forma directa y libre, no solo son engañados, sino que ni siquiera sospechan hasta que punto y de que forma tan programada y profesional se les engaña. La gran victoria del sistema es que no se conoce ni siquiera su existencia por parte de las masas, pues si se conociera sería rechazado en una buena parte. Su poder se basa precisamente en que no es visible por las masas, pero si por los que deben obedecer su poder, pero esos jamás podrán publicitar su conocimiento, por interés propio y porque si lo intentan serán desacreditados, asesinados o ignorados.

La Dimensión Desconocida tiene el poder porque es 'desconocida', bastaría con desenmascarar su poder para que su fin estudiar mucho más cercano.

### El Nuevo Dios del Mercado

Eduardo Arroyo

**6 de mayo de 2005.** Escuché hará unas semanas una tertulia radiofónica acerca del problema de la vivienda en España. Mucho se dijo aunque poco de interés y menos aún de utilidad. Pero recuerdo que un pretendido erudito reiteraba una y otra vez con vehemencia que para solucionar el problema había que **"tener fe en el mercado"**. **Cuando por ignorancia o por no alcanzar la enjundia de semejante estupidez los demás callaban, nuestro personaje reiteraba nuevamente que había que tener "fe en el mercado"**.

Quienes leen prensa económica imbuida de fundamentalismo liberal sin estarlo ellos mismos, comprobarán que "el mercado", mero instrumento técnico, ha devenido una especie de dios en la tierra. Puede leerse "su mala actitud ha sido castigada por el mercado" o "confió en el mercado y éste le ha recompensado". La analogía inversa entre religión y *free-trade* ha originado ya toda una pseudo-escatología de la que pocos se percatan: existe una especie de ángeles custodios que son "los inversores" –"su situación era desesperada pero los inversores han acudido en su ayuda"–, una Santa Madre Iglesia que es la bolsa –"cotizar en bolsa" al alza es un "valor seguro"– y una "jerarquía" eclesiástica compuesta por la ingente cantidad de papagayos que repiten uno tras otro los dogmas económicos al uso.

Éstos, a su vez, son algo así como los diez mandamientos –"no gastarás más de lo que ingresas"– y de entre todos los pecados, hay uno, el original, consistente en incurrir en inflación –aunque sea de una décima– o déficit público. La castidad tiene su homólogo en la "moderación salarial", el libre albedrío en la "libertad económica" y el secreto de confesión en la "confidencialidad". Por supuesto el mercado, como pseudo-religión universal, tiene sus "misiones": es necesario convertir al planeta entero a la ideología del libre comercio, de ahí que los nuevos misioneros "deslocalicen" sus empresas por todo el orbe aun hundiendo sus parroquias de origen. Así, Siemens pretende evangelizar a los chinos enviando sus misiones al Imperio del Centro (nada que ver con Aznar), aunque ello suponga la ruina de los

trabajadores alemanes o simplemente que tengan que trabajar más horas por mucho menos sueldo.

Nada de cuanto hemos dicho hasta aquí pretende ser una burla de la religión que profesamos; más bien queremos señalar que nos encontramos en plena época del becerro de oro. Un tiempo en el que todo se cuestiona menos ciertos artefactos ideológicos, inservibles para la mayoría de la gente pero muy rentables para unos pocos.

A este respecto, **Steven E. Landsburg, un profesor de la Universidad de Rochester, acaba de escribir un artículo en la revista *Forbes* (28-3-2005) titulado "Xenofobia y política". Su estupidez no tiene límites. El artículo ataca la propuesta de John Kerry de que los contratos federales recaigan sobre trabajadores de los EE.UU. Para Landsburg esto es discriminar "sobre la base del origen nacional de manera no menos virulenta con que otros racistas como David Duke discriminan sobre la base del color de la piel".**

No es de extrañar que Pat Buchanan se pregunte qué padres pagarán por llevar a sus hijos a la Universidad de Rochester. Gracias a los miles de Landsburgs de aquel país, el déficit de los EE.UU. durante 2004 ha alcanzado los 607.000 millones de dólares. El déficit comercial y el déficit presupuestario combinados en los EE.UU. importan ya el 10% del PNB y cada vez que Corea del Sur o Japón dicen que quieren "diversificar" sus reservas de divisas, Dow Jones cae en picado.

Bajo George W. Bush se han perdido 2,8 millones de puestos de trabajo americanos –uno de cada seis–, los sueldos están completamente estancados y dos tercios del millón de trabajadores del sector textil han sido aniquilados por las importaciones chinas. Como explicó el exconsejero del presidente Reagan, Paul Craig Roberts, los trabajos creados bajo el imperio del libre comercio pagan menos y demandan menos que los empleos enviados a países del sudeste asiático. Algo análogo explica en **el caso español el informe del BBVA hecho público el pasado 28 de marzo: la inmigración fomenta la "moderación salarial" y el paro pese a que –siempre según el BBVA– contribuya a medio plazo a un "crecimiento económico" que no tiene por qué reflejarse en el modo de vida de la mayoría. Pero para los que viven de decir que hay que mandar a la India todos los empleos posibles –menos el suyo, claro– preocuparse por su propia gente es "xenofobia", todo ello en el nombre de un nuevo e incuestionable ídolo**

<p style="text-align: center;"><b>¿EL MAYOR ENEMIGO DEL NACIONALSOCIALISMO?: ¡LA NEUTRALIDAD!</b></p>
---

Cualquier ideología, bien sea política, o religiosa, ética, filosófica o de cualquier otro tipo, está sujeta a dos situaciones concretas indiscutibles: O existe, y hay una jerarquía que determina su funcionamiento y actualiza o determina su pensamiento, o simplemente no existe y al cabo de unos pocos meses, como mucho unos pocos años, desaparece sin dejar rastro y queda como un recuerdo del pasado. Esta es la situación en la que se encuentran todo tipo de ideologías con una única excepción: el nacionalsocialismo. Ha transcurrido más de medio siglo desde el final de la II Guerra Mundial y del hundimiento de la ideología nacionalsocialista, han fallecido ya casi todas las personas que vivieron en esos años y sin embargo en todos los países surgen constantemente grupos, grupúsculos, movimientos más o menos encubiertos o editoriales, revistas etc. que se proclaman nacionalsocialistas, pese a las cataratas de propaganda contraria, pese a las leyes represivas, pese a la manipulación,

el miedo, el chantaje, cuando no simplemente el atentado e incluso el asesinato de personas que se han atrevido a declararse nacionalistas.

El fenómeno, pues, es singular, único y sin posibilidad de ser comparado por otro caso similar, y como tal tiene también unas peculiaridades únicas, siendo la más importante el hecho de que es posible declararse - o ser declarado así por la prensa-, como nacionalsocialista y pensar de cualquier manera imaginable. Si el nacionalsocialismo fuese una opción política más, existirían unas pocas organizaciones que representarían la ideología, podrían existir quizás dos o tres entidades más o menos enfrentadas en algunos puntos, pero en todo caso quedaría clara la naturaleza de la ideología, pero el descrédito que ha sufrido a través de todo tipo de irreflexivas noticias de prensa, los ataques constantes por todos los medios, la persecución, la represión etc. ha hecho que no pueda existir ninguna organización medianamente estructurado y que pueda dar una cierta coherencia. Los grupos y grupúsculos aparecen y desaparecen y eso en todos los rincones del planeta, de tal manera que nada es más difícil que determinar lo que piensan actualmente los nacionalsocialistas. Los hay homosexuales, de religión islámica, esotéricos, violentos, skins... y todos haciendo gala de un caos ideológico manifiesto.

Ya hace varios lustros que se hablaba de los "Hollywood Nazis", el decir, de aquellas personas que decían asumir o compartir la ideología política nacionalsocialista por sentirse identificados con los que las películas de "Hollywood" definían como tal. En esa época, pasada existían dos tipos definidos de nacionalsocialistas. Los que se creían lo que decía la propaganda contraria y los que no se lo creían. Los primeros, lógicamente, eran violentos, fundamentalmente antijudíos y racistas radicales y exhibían toda la ideología que el cine había presentado como la esencia del nacionalsocialismo. Los otros, en cambio, no eran nacionalsocialistas debido a lo que decía la propaganda enemiga, sino que lo eran en base a la propia propaganda del nacionalsocialismo, los textos oficiales, los discursos de Hitler, los libros de la Editora del Partido, los diversos folletos y revistas de propaganda editados en el III Reich en dos docenas de idiomas etc. etc. Los primeros, los primates y violentos, eran gente marginal que lo mismo llevaban una svástica que la Holly Rogers de los piratas, simplemente porque son símbolos agresivos, los segundos eran personas normales que habían llegado al nacionalsocialismo a través de la lectura y del conocimiento personal con gente que vivió en el III Reich o incluso que ocupó cargos de más o menos responsabilidad. Y así, aunque existiesen ciertas diferencias en el pensamiento ideológico de los nacionalsocialistas que habían llegado a él a través de la lectura y la documentación, las coincidencias eran mucho mayores que las divergencias y la cosa, pese a la falta de una estructura internacional válida y de un comité ideológico fiable, existía más o menos una cierta cohesión entre las diversas personas que se declaraban nacionalsocialistas, pudiendo formar parte de los "Hollywood nazis" o de los "nacionalsocialistas auténticos" y poco más.

Las cosas han cambiado de manera sustancial. La propaganda nacionalsocialista se ha intensificado de manera impresionante en los últimos años. Si comparamos la propaganda de post-guerra -años 1945 a 1950, por ejemplo-, con la actual, nos daremos cuenta de que hoy en día el mensaje anti-nacionalsocialista está presente en documentales, películas, seriales, informativos... en una proporción enormemente superior a la de la época de post-guerra tiempo en el que se supone que debería ser más intensa y radical. No es así. La explicación muy sencilla. Aunque la propaganda repitiese mil veces lo mismo, existían personas que habían vivido aquella época y que podían desmentir o matizar las informaciones. Ahora la cosa es muy diferente. Ya no queda prácticamente nadie de los que

vivieron aquella época y cualquier cosa que se diga por televisión, prensa o radio, no será nunca desmentida. Antes no podía ser desmentida en el medio que la había difundido ya que el teórico "derecho de réplica" no se aplicaba nunca a los nacionalsocialistas, pero de boca a boca, en tertulias y reuniones, los que conocían o habían vivido la realidad daban su propia versión de los hechos. Actualmente esto no es así. La falsa noticia queda en el aire y unos la creerán y otros no, de acuerdo con sus propias inclinaciones en cada tema. No se trata ya de una cuestión de autenticidad o falsedad sino de "me gusta" o "no me gusta". Desde el final de la II Guerra Mundial la propaganda contraria al nacionalsocialismo únicamente se ha ocupado del tema judío y el racismo y ahora, muertos prácticamente todos los que vivieron aquella época, todos los nacionalsocialistas, sin excepción, son exclusivamente racistas y anti-judíos, unos moderados y otros radicales, unos pacíficos y otros violentos, pero en todo caso únicamente se interesan en esos dos temas. Podemos coger a diez mil nacionalsocialistas en todos los países del mundo y ninguno sabrá nada de la política social del III Reich, de la educación, el arte, el deporte... pero en cambio todos ellos serán expertos en racismo y judaísmo, habrán leído multitud de libros o folletos a respecto, dispondrán de una medianamente nutrida biblioteca circunscrita a esos temas y podrán expresar claramente sus opiniones sobre judíos y palestinos, inmigración, etc. etc. Fuera de estos dos temas en los que mantendrán actitudes muy diferenciadas del resto de la sociedad, en todo lo demás no diferirán en nada del resto de conciudadanos de su país o región, irán a discotecas, comprarán en los grandes almacenes, atacarán al cristianismo, se casarán por lo civil (o simplemente se juntarán), irán a conciertos de rock, y si algunos de ellos mantienen algunas actitudes positivas sobre ecología, deportes o cualquier otro tema, lo harán siempre desde la óptica del sistema y nunca desde la del nacionalsocialismo que desconocen absolutamente. Y, naturalmente, esas personas supuestamente nacionalsocialistas serán mentirosas, egoístas, estafadores, ladrones o lo que convenga exactamente en la misma proporción que la sociedad política en la que se hallan. Ninguna diferencia.

Y es así como surgen los nacionalsocialistas esotéricos, skins, musulmanes, homosexuales... pero todos ellos racistas Y antijudíos. ¡Y nada más!. Todo esto puede ser atribuible a la efectiva y bien estructurada propaganda contra el nacionalsocialismo y nada hay que hacer al respecto sino felicitar a esos fabricantes de mentiras y medias verdades que llevan medio siglo bombardeando a la población mundial con propaganda anti-nazi y que aunque han fracasado estrepitosamente en cuanto a lo de hacer desaparecer a los nazis pues cada día hay más, si han logrado cambiar totalmente su ideología y conseguir que lo que decían que eran los nazis en los años sesentas, sea ahora una realidad aún cuando entonces fuese una falacia. Todo esto es mérito de la propaganda, pero hay una parte del caos actual que es exclusivamente culpa de los propios nacionalsocialistas y esa culpa genérica y total se llama: "neutralidad". Ya en tiempos del III Reich la "Raciología" consideraba a la etnia alpina como la inferior entre las cinco etnias principales europeas y precisamente era su sentido de "neutralidad" lo que le confería esa baja puntuación. También la "tradicional" neutralidad de Escandinavia, era criticada por determinados ideólogos nacionalsocialistas. La "neutralidad" es una postura de conveniencia, de comodidad... somos "neutrales" en el caso de un despido en la empresa donde trabajamos, intentando seguir a bien con el injustamente despedido y con la dirección de la empresa, somos "neutrales" en el tema de determinado divorcio, intentando quedar a bien con las dos partes implicadas, somos "neutrales" en una pelea en la calle pues preferimos que los demás arreglen sus problemas... Y ese sentido de neutralidad hace que en las filas de los diversos movimientos nacionalsocialistas abunde, prolifere y se multiplique rápidamente la actitud

"neutral". Todo el mundo quiere estar bien con todos y eso se toma equivocadamente por colaborar a la unidad cuando lo que hace es impedirla. Se "disculpa" a aquel dirigente que ha estafado a todo el mundo, simplemente porque vende libros nacionalsocialistas lo que le permite vivir sin trabajar, se "disculpa" a aquella persona cuya vida privada es impresentable simplemente porque da donativos cuantiosos, se "disculpa" a aquella persona que ha actuado violentamente ya que ha sido "por la causa".. y lo mismo en la plano ideológico, se apoya tal o cual revista islámica, homosexual, esotérica, skin, rockera, ocupa o lo que sea, porque tiene un artículo bueno, porque las fotos son de gran calidad, porque están contra el sistema, porque en ella colabora tal o cual personas que tiene suficiente crédito... Y así, con esa neutralidad llevada a la exageración, se asiste a los actos organizados por todos, se leen todas las revistas, se compran todos los libros... y con todo ello esos, los "neutrales", son los auténticos y únicos responsables, del caos actual dentro del nacionalsocialismo. Si cada uno apoyase exclusivamente a aquellos que le son afines, con los que se siente más identificado, si no se "disculpase" a los ladrones por la simple razón de robar "por la causa", si se exigiese a los dirigentes la honestidad que se exige a los militantes (pues si un militante nos estafa romperemos con él pero si lo hace el jefe no), entonces la situación del nacionalsocialismo se clarificaría. Las diversas actitudes tendrían una militancia consecuente con cada una de ellas y los "neutrales" sólo podrían tener una y no varias militancias. La "neutralidad" es cobardía y el "neutral" siempre será un cobarde, y nunca podremos confiar en él pues siempre preferirá ser "neutral" que apoyar al que tiene razón. La "neutralidad" beneficia al malo y perjudica al bueno, pues el "neutral" al tratar de igual manera a los dos, está evidentemente perjudicando al que tiene razón y como es más fácil apoyar a ambas partes o mantenerse "neutral" que investigar cada caso y tomar una actitud que puede ser evidentemente equivocada, el "neutral" siempre prefiere equivocarse seguro, como lo es no tomando partido por ninguna de las partes implicadas, que equivocarse únicamente probablemente apoyando erróneamente a la parte que no tiene razón. El "neutral", lo mismo sí es una persona como si es una nación, es fundamentalmente egoísta, pues únicamente está preocupado por su conveniencia y en cuanto una persona expone su propia versión de un hecho, en vez de intentar juzgar el problema y formarse una opinión sobre el tema a fin de tomar una actitud, inconscientemente intenta devaluar la argumentación de la persona que aduce tener la razón, para poder tener una tranquilidad de conciencia "neutral" en base a considerar que "no está probado", "no debió ser tan importante", "todos cometemos errores" y fiasas por el estilo. Lo único importante para el "neutral" es reforzar su neutralidad. La razón, la justicia, la verdad no son valores que puedan inquietarle, lo fundamental para él es su tranquilidad, su neutralidad y evitar por todos los medios, tomar una postura a favor de uno en detrimento de otro.

Esas actitudes, que son las habituales de la mayoría de militantes en las organizaciones, grupos, revistas etc. nacionalsocialistas son las únicas, EXCLUSIVAS, responsables del caos actual. Y aquellas organizaciones o personas que muestran una actitud firme, que son enemigas de "disculpar" los errores, que exigen absoluta honestidad en la vida pública y privada, que exigen un conocimiento ideológico del nacionalsocialismo a través de la lectura de la propaganda que desarrolló el nacionalsocialismo en dos docenas de idiomas, son considerados "intransigentes", "radicales" y "fanáticos" ya que turban la sagrada tranquilidad de los "neutrales" que quieren estar bien con todo el mundo y esos "intransigentes" no les permiten estar bien con todos, pues a ellos les exigen que tomen partido a cada comentario y en cada situación y eso es lo que más molesta a los neutrales que siempre preferirán apoyar a un grupo, revista etc. con el que están de acuerdo únicamente en el 20% por ciento de los temas, que no otro con el que coinciden con el 90% pero que les obliga a tomar una actitud

comprometida ante cada cuestión que se plantea y así prefieren a una persona que les estafa y les engaña, pero todo ello con la sonrisa en los labios, que no otra que les exige firmeza y convicción, aunque les facilite información, les ayude en sus formación o les mantenga informados de las opciones éticas nacionalsocialistas.

¿Cual es el motivo por el cual este mismo problema no ocurre en otras ideologías? Simplemente debido al dinero. Los funcionarios de los partidos, los concejales, diputados, congresistas... cobran y obedecen a sus jefes como ocurre en todas las empresas del mundo que funcionan con un sistema dictatorial aunque sus propietarios sean demócratas de toda la vida. Unicamente en la Iglesia encontramos un ejemplo diferente pues aquí no es el dinero lo que atrae a los hombres sino la convicción. En este caso la estructura mundial y milenaria da la coherencia, pero pese a todo es un ejemplo raro y difícil pues por más que se mencionen opiniones divergentes y se resalten en la prensa las pocas actitudes disidentes, son muy pocos los casos en los que tales actitudes llegan a tener cierta importancia. Sea como sea el nacionalsocialismo carece de dinero y de estructura internacional y la inercia de los simpatizantes hace que el éxito acompañe a los más indulgentes y cierre toda posibilidad a los que exigen, exclusivamente, conocer la ideología nacionalsocialista y dejar ya de una vez de hablar siempre de judaísmo y racismo.

La "neutralidad" de las naciones fue causa de la derrota del III Reich y la actual "neutralidad" de las personas, es lo que ha conseguido derrotar al nacionalsocialismo hoy. La única salvación que queda al nacionalsocialismo es la actitud honesta, la actuación ética y el comportamiento moral y ser neutral, es decir, tratar igual al que tiene razón que al que no la tiene es absolutamente falto de honestidad, totalmente carente de ética y profundamente inmoral.

## LA IGUALDAD COMO BASE DEL PENSAMIENTO UNICO

***Nada es más igual que dos billetes de banco. Nada es más diverso que dos seres humanos.***

Nadie apoya públicamente la idea del Pensamiento Único, pero todos acuerdan en respetar ese pensamiento único y penalizar, cada día de forma más clara, lo que vaya contra sus bases. Esta es la típica postura de la hipocresía 'liberal', usar palabras que no significan en la realidad lo que la gente cree cuando las oye.

Pero lo que nos vamos a preguntar en este texto no es el grado real de libertad que oculta el Pensamiento Único, sino el Origen que nos ha llevado a esta situación.

Si en 1960 alguien hubiera hablado de pensamiento único debería haberse referido a algo 'futuro', pero que en esos momentos nadie hubiera creído como real, la gente veía una variedad de propuestas sociales, filosóficas, políticas y vivenciales que daba la apariencia de variedad de pensamientos en liza, y más aun en España donde junto a las ideas exteriores democráticas y las marxistas-comunistas, se unían las franquistas y algunos restos de un fascismo en degradación permanente.

Sin embargo el embrión del Pensamiento Único estaba ya sembrado hacía tiempo y ya florecía en otros países europeos e incluso en los años 70 se veía venir de forma ya clara.

En realidad si leemos cualquier Constitución desde la Revolución francesa en adelante, y más las actuales, o en las Declaraciones de Derechos humanos o en los documentos fundacionales de las instituciones democráticas internacionales, en todos sitios veremos siempre dos palabras en todas ellas como objetivos principales, que se presentan en los

principios y objetivos fundamentales: Libertad e Igualdad, mientras que pocas veces veremos lo de Fraternidad, que queda relegado como objetivo totalmente, al ser considerado como una 'consecuencia' de la Igualdad.

La Igualdad es una constante en los 'deseos' de todas las Constituciones y palabreras de los gobiernos desde hace unos 250 años, y curiosamente en todas ellas la Igualdad nunca es definida, expresada con adjetivos... excepto en dos temas: Igualdad ante la Ley e Igualdad de oportunidades, pero, fuera de estos casos que ya analizaremos, la Igualdad se expone como un objetivo genérico, sin concretar en que áreas de considera esa Igualdad como deseable o conseguible, de forma que expresa más un deseo de 'igualdad global' en todo aquello que se pueda, sin excepciones pero sin concreciones, quizás para evitar nombrar la Igualdad económica, deseable siempre en el espíritu democrático pero a la que no se pretende llegar en modo alguno.

Ese concepto que se ha introducido machaconamente en las mentes de la gente, que la Igualdad es algo deseable, bueno y a conseguir, aunque no sea posible más que parcialmente, es el germen de todos los males que han llevado al Pensamiento Único.

Es más, de la misma forma que las ansias de una 'Libertad' basada en el mando de unas mayorías de votos democráticas nos ha llevado inevitablemente a la dictadura del Dinero, las aspiraciones a una 'Igualdad' como objetivo solo podían llevar a la Globalización y el Pensamiento Único.

Si queremos reirnos un rato basta leer lo que la Constitución española dice sobre la 'Igualdad':

Artículo 1º: "propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político".

Artículo 9º: "Corresponde a los poderes públicos promover las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean reales y efectivas, remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud.."

No dejemos de ver la ironía de ver que hablan de 'igualdad' sin decir en que, suponemos que en todo!, y eso cuando unas sionistas como las Koplowitz tiene mil millones de euros (sin haber trabajado nunca) y otros muchos tienen cinco euros, no deja de ser una ironía fina y irrisoria de la democracia y de ese papel sucio y asqueroso que es la Constitución democrática.

No se que maravilloso ingenio mágico usará el estado democrático para que un cretino incapaz de algo más que fumar porros sea igual a un sensible e inteligente catedrático de Literatura. Todo es palabrera y absurdo.

Suponemos que es en defensa de esa igualdad que España permite que haya gente bien públicamente conocida que tenga sus dineros y su residencia ficticia en paraísos fiscales, mientras los obreros no pueden mas que pagar impuestos sin excusas.

En realidad la pregunta siempre debió ser: ¿Igualdad de qué y para qué?, pero nunca se planteó así, sino como aspiración genérica, Igualdad en todo LO POSIBLE. Y lo posible lo define la realidad del Poder, los que mandan.

Es casi la misma pregunta que debió hacerse a la Libertad: ¿Libertad para qué y para quien?. Pues si ponemos la libertad para todo lo que la mayoría decida que es libre, votando a unos partidos que legislan, la Libertad es solo para los que dominen el voto y solo para lo que esos deseen no prohibir. Y por ello la libertad democrática es para los que tienen poder económico para imponer su criterio a los votantes o a los políticos que aspiran al voto.

## **EL PODER COMO DEFINIDOR DE LA IGUALDAD POSIBLE**

*“La palabra Libertad, que se puede definir de distintas maneras, nosotros la definiremos así: Libertad es el derecho que cada uno tiene de hacer lo que permite la ley. Tal interpretación de esta palabra en estos tiempos hará que toda la libertad esté en nuestras manos, porque las leyes destruirán o crearán lo que nos agrada, conforme al programa expuesto más arriba”. (Protocolos de los Sabios de Sión)*

En realidad la trampa del sistema sobre la Igualdad es que, al ser esta imposible por su propia naturaleza irreal, se la considera solo ‘una objetivo ideal’, al que se orienta las ideas y que se debe alcanzar en ‘lo posible’. Y la definición y concreción de esa ‘posibilidad’ queda en manos del poder, de los que manden.

Así que George Orwell definió perfectamente ese ‘camino’ a la Igualdad en su ‘Rebelión en la Granja’: ‘Todos somos iguales, pero unos más que otros’. Llenándose la boca de Igualdad, se instaura la desigualdad más completa en aquellos temas en que el Poder apoya la desigualdad, mientras que fuerza con brutalidad y persecuciones la ‘igualdad’ teórica (nunca la real, que es imposible de lograr por ser anti-natural) en los temas que desea.

Así el capitalismo democrático cuyas Constituciones deifican la igualdad, en la realidad mantiene las más brutales desigualdades económicas jamás vistas, mientras imponen una brutal dictadura contra todo el que manifiesta en público apoyo a las desigualdades raciales, sexuales o nacionales, por ejemplo, acusándolos de ‘discriminación genocida’, mientras los ‘desiguales’ plutócratas multimillonarios en el Poder efectúan todo tipo de genocidios reales por dinero e interés.

Dado que la democracia sabe que es imposible lograr la Igualdad, su táctica es siempre mentir, hacer creer que ‘somos iguales’ en lo más posible, y que en todo caso si no se logra la igualdad total es por trabas de ‘fascistas’ o imperfecciones que el ‘progreso’ irá limando y corrigiendo poco a poco.

En este sentido genera un ‘Pensamiento Único’ que impone la Igualdad como camino, y considera ‘imposible de aceptar’ cualquier tendencia anti-igualitaria, que se consideran no unas opiniones sino crímenes y delitos.

El Poder económico, que es quien gobierna la democracia ‘igualitaria’, plantea su solución del mundo en base a un Mercado de iguales, donde solo cambia la cifra, la cantidad. De forma que todos somos iguales pero solo hay más o menos cantidad de dinero (de cantidad, no de cualidad) en cada uno. Este planteamiento es exactamente en necesario para un sistema capitalista, el Reino de la Cantidad como dijo Guenón, somos de la misma calidad pero con diferente ‘cantidad’. Es la definición de Dinero: lo igual con cifra distinta.

Y la cifra la pone algo que funciona de forma aparentemente ‘autónoma’ e ‘imparcial’, algo que llaman ‘Mercado’.

El ideal capitalista es un solo Mercado mundial donde la oferta y demanda generan la ‘cantidad’ que cada cual ‘libremente’ podrá aspirar a tener, pero a cambio de ser ‘pobres’, los que no logren la ‘cantidad’, siempre tendrán la misma ‘cualidad’ oficialmente reconocida y protegida por la dictadura del pensamiento único.

La masa está así protegida contra la calidad y la envidia en todo excepto en lo económico.

Las diferencias raciales o sexuales, nacionales o intelectuales, serán anuladas como valor, serán despreciadas, condenadas a ser calladas, ignoradas, se las ocultará y cualquiera que las recuerde será condenado.

Para lograr ese Mercado Mundial de Iguales cuenta con dos armas brutalmente impuestas:

- La Globalización, o la supresión de la diferencia nacional y de cualquier tipo sobre la extensión del Mercado y sus poderes.

- El Pensamiento Único que elimine socialmente toda oposición a las reglas de juego del Mercado Mundial y sus valores igualitarios y mercantiles. Dentro de ese conjunto de creencias de obligada imposición, está el Mito de la Igualdad racial, o sea la imposición de la Idea, falsa pero impuesta por la fuerza más absoluta en las mentes de todos, de que No hay razas ni diferencias entre los humanos. Se trata de imponer en la mente la igualdad de la Naturaleza humana como base de una igualdad del pensamiento.

El hombre es pues un ser Igual en el nacimiento, que se desarrolla en las diferencias que muestra la realidad solo debido a la imperfección de la educación y el entorno, de forma que logrando con el 'progreso' un entorno 'igual', se logrará un Hombre Igual en su cualidad y pensamiento, el 'Consumidor mundial' sin más diferencia innata, lanzado al Mercado que le cada la 'Cantidad' que sea capaz de lograr según 'la igualdad de oportunidades y derechos' que se le ofrecen.

La desigualdad económica se justifica pues tras la idea de que al haber una inicial igualdad natural universal y una igualdad de oportunidades y de Derechos, la desigualdad de 'cantidad' es 'justa' y respetable.

No se habla nunca, por supuesto, de la influencia económica y de su poder político sobre eso que llaman Igualdad ante la Ley e Igualdad de oportunidades, cosa que analizaremos más tarde.

Todo este montaje es por supuesto una falacia, pero sobretodo una Conspiración para justificar el poder de la usura y de los que dominen el Dinero como único medio de Poder y de Dominio.

## **LA IGUALDAD COMO UTOPIA CELESTIAL**

*“Cuando llegue nuestro reinado, sustituiremos nuestras palabras de orden liberal LIBERTAD, IGUALDAD, FRATERNIDAD no por otras palabras de orden, sino por las mismas trasladadas a su rango de meros conceptos abstractos; nosotros diremos: el derecho a la libertad; el deber de la igualdad; el ideal de la fraternidad”. (Protocolos de los Sabios de Sión)*

Ningún sistema existe sin su 'cielo', su utopía, su sueño futuro ideal. La crítica contra el cielo religioso realizada por el pensamiento único tiene como compensación la presentación de un 'cielo progresista', la Humanidad Igualitaria y Feliz del Progreso, que los masones ya mostraban en sus ceremonias, que incluso Robespierre llegó a divinizar en ceremonias y absurdos actos a la Divinidad del Progreso y que el Marxismo llevó a imponer con su 'Paraiso del Comunismo' final.

Abortados esos paraísos excesivamente ridículos, ha quedado el cielo progresista como una especie de utopía o ideal social... cada año se mejora, el crecimiento económico, ese camino de 'mejora' hacia el final utópico.

El Pensamiento Único es la creencia es una serie de 'valores e ideas' tendentes a generar una Utopía 'final', una utopía que debe basar el aspecto 'espiritual' del hombre 'moderno', creando un cielo por el que trabajar, un 'ideal' por el que aceptar la realidad diaria, en fin una ideología acorde a los objetivos del Poder que sea a la vez flexible a sus designios mercantiles e ilusionante frente a las realidades diarias.

La utopía muestra un mundo en que la Igualdad sería la base de la 'falta de conflicto', al ser iguales, al eliminar toda diferencia cualitativa, no habría conflictos, que son provocados por las diferencias. Las hormigas iguales no tienen envidias ni conflictos, mientras que el conjunto de desiguales crean las tensiones y luchas.

Es parecido al ideal cristiano de un paraíso de almas cándidas, iguales, desprovistas de diferencia, todas ya liberadas de la cualidad personal e integradas en un Amor común de aceptación mutua.

Es curioso si uno lee La Divina Comedia de Dante, el ver como las descripciones infernales son muchísimo más atrayentes que las celestiales... y la razón es que en el Infierno muestra la variedad de los vicios y pasiones humanas, cada una en su particularidad, mientras que en el Cielo debe mostrar una igualdad indiferenciada... no hay virtudes individuales sino un global igual. No se salva el que solo es generoso, sino el que es globalmente 'perfecto' o sea igual a otro perfecto.

De la misma forma el mito del Progreso no se basa en virtudes concretas sino en una creencia indiscriminada de mejora continua hacia una igualdad total, donde no hay conflicto pues el pensamiento único aglutina las diferencias en un saco común sin cualidades de roce o conflicto.

Así los conflictos se reducen a la superficie, a debatir los detalles por los cuales nadie sería capaz de combatir de verdad, dejando como intocables e indebatibles, el Pensamiento Único, los elementos esenciales por los que vale la pena luchar.

La creencia en esa posibilidad de 'fin de la Historia' y 'fin del Pensamiento' (pues el pensamiento se reduce en adelante en la glosa diversa de ese Pensamiento Único y el debate de sus detalles, pero sin ruptura ni cambio sobre la esencia, ha sido posible gracias a la idea marxista de que la igualdad económica lleva a la igualdad ideológica al ser la ideología una super-estructura de lo económico.

Cambiando el concepto imposible de 'igualdad económica' por el de Progreso, se mantiene en la democracia en cambio la idea de que 'las ideas' son solo estructuras sociales producto del progreso, de forma que afirmando un progreso igualitario se apoya una igualdad progresiva del pensamiento.

La destrucción de la identidad se realiza pues en nombre del 'progreso', de forma que para lograr objetivos técnicos se destruyen identidades humanas. Este es el cambio que el nuevo Doctor Fausto promete a los pueblos: dadme vuestra alma y os daré 'progreso'.

El progreso que se vende no es más que los adelantos técnicos que cualquier otro sistema también hubiera conseguido, por ejemplo el Nacionalsocialismo obtuvo un enorme adelanto técnico durante su gobierno, pero en estos tiempos se 'vende' progreso técnico como algo salido de la 'democracia' (en contraposición al desastre generado por el comunismo, bien palpable en el atraso ruso y el de sus satélites).

De esa forma el que desea tecnología debe aceptar las imposiciones del FMI, de los organismos globalizadores y a la postre del Pensamiento único. La inventiva de los pueblos arios es la moneda que usa el Fausto moderno para imponer 'la occidentalización', cuando en realidad vende 'el mercantilismo'.

Por lo demás el sistema sabe que es imposible lograr la igualdad de los pueblos, la destrucción de las identidades, si se propone a cambio un entorno elevado, sensible, que precise ese punto de creación espiritual y depurada que solo sale de identidades y caracteres superiores. La igualdad solo se logra por lo bajo, rebajando el objetivo a lugares comunes, al alcance de los simplemente 'humano', sin necesidad de adjetivos ni calidades especiales.

Por eso el Pensamiento Único se corresponde con la negación de la Calidad, y la adopción de un relativismo absoluto, de forma que tanto valga una personas elevada que un grosero tendero, tanto un decadente sexista del espectáculo como un sacrificado padre de familia numerosa. Lo ruin como medida, todos son 'buenos', todo vale, y de esa forma todos pueden ser iguales.

El Pensamiento Único debe ser ruin y bajo para poder ser aceptado por todos. Sus planteamientos son demagógicos, amables con los cretinos, condescendientes con los tontos, prometedores a los degenerados y sobretodo a medida de los mediocres. Todas las razas pueden asumirlo pues no pide cualidad sino solo 'ser humano', no pide un camino de mejora y elevación personal sino de autosatisfacción en el placer material, solo cantidad, no sacrificios o esfuerzo.

Es famoso, por repetido y manido, el discurso de Martin Luther King el 28 de agosto de 1963, "Tengo un sueño", donde se propone una serie de cosas que no son malas si se analizan como seres naturales, sino realmente lógicas, pero en cambio se interpretan de forma absolutamente nefasta por el pensamiento único.

Dice por ejemplo, de ese 'sueño': "un mundo en que todos los hombres son creados iguales", pues realmente es imposible, todos nacemos desiguales. Otra cosa es que todos somos humanos y como tales merecemos un respeto y tenemos unos deberes, pero somos desiguales, y si fuéramos todos iguales sería espantoso, la igualdad destruiría la personalidad y la variedad, el mundo sería un termitero.

Dice: "seamos capaces de sentarnos juntos a la mesa de la fraternidad", pues nos parece muy bien a todos, no creo que nadie se oponga a ello.

Dice: "las personas no sean juzgados por el color de la piel sino por la esencia de su carácter", pues claro que si, así debe ser, un racista no juzga por el color de la piel, vaya tontería, juzga por los hechos y la voluntad de cada cual. Pero eso no implica que seamos distintos y que no tengamos ningunas ganas de mezclarnos y ser todos iguales.

Dice: "niños y niñas negros puedan dar la mano a niños y niñas blancos", pues claro, darnos la mano y ayudarnos, lo que no significa procrear juntos.....

Dice por fin: "Todas las razas sean capaces de unir sus manos y entonar las palabras de se viejo espiritual negro: libres al fin, libres al fin, gracias dios todopoderoso, somos libres al fin". ¿Libres?, pues ahora los negros y los blancos son esclavos de los usureros, ¿o es que la libertad del negro es poder fornicar con una blanca?. La libertad es algo muy distinto a mezclar las razas, y la libertad del pueblo negro no está hoy en peligro por la esclavitud racial sino por la esclavitud del Pensamiento Único, les ha destruido su identidad, les ha dejado sin su tradición, su mundo negro, su estilo, su diferencia, su forma propia de vida, ha destruido a blancos y negros en USA, creando zombies del mercado.

Y la libertad de un blanco en USA no es casarse con una negra sino no ser atracado o violada por una banda de criminales, no ser despedido, no ser exprimido por la usura.

Una de las trampas del pensamiento único es mostrar las alternativas de forma falsa, por ejemplo:

- Si no hay integración y mezcla racial, la alternativa es la esclavitud y la opresión entre razas. Mentira repugnante que es siempre difundida, jamás se presenta un programa o película o libro donde exponga una vida de razas diferenciadas pero amistosas, en las que se ayudan pero no se mezclan ni destruyen identidades.

- Si no se acepta el Mercado como norma la alternativa es el hambre y la miseria del comunismo. Jamás se recuerda que el Nacionalsocialismo creó un sistema rico en medios materiales pero dominados por la Voluntad Popular y no por la usura.

La utopía del pensamiento único es un cielo que no llega a cambio de la destrucción de la propia identidad para ir hacia una igualdad que jamás llegará.

## **EL MARXISMO Y EL FRACASO DE LA DICTADURA DE LA IGUALDAD**

Con el marxismo el concepto de Igualdad se convierte en Dios, y trata de alcanzar la realidad a través de la Dictadura más radical. En realidad ya Robespierre y los jacobinos

tuvieron ese sueño: lograr la igualdad forzando la realidad natural por la dictadura. Construir un 'ser humano artificial', destruyendo lo natural y generando la obligación de ser iguales. El comunismo comprendió que 'ser iguales en todo menos en lo económico' era un sarcasmo hipócrita y miserable de la democracia, así que decidió que si el ideal era la igualdad, no se debía excluir lo económico de esa igualdad. De un error hipócrita trató de llegar a Error Total.

Conseguir que todos fueran iguales en lo económico solo podía alcanzarse, como en toda igualdad, mediante la nivelación por lo bajo, o sea, todos sin nada. De esa forma, al no tener nadie nada, eran todos iguales. Por supuesto la anulación de la propiedad y la igualización forzada exigió matanzas inmensas y unas medidas de represión continuas completamente impensables, desde muros a una red de policía personal inmensa.

Pero lo importante de comprender es que la base ideológica del marxismo estaba exactamente alineada con el pensamiento único actual: Igualdad, democracia (allí llamada 'popular'), progresismo materialista, destrucción de la familia, todo el pensamiento de una dictadura de la Igualdad.

Y lo más interesante es que el marxismo teorizó todo ese progresismo, convirtió en ideología lo que para la democracia capitalista es solo 'práctica política'. Así el pensamiento único es básicamente marxista en su concepción materialista, con una estructura de Mercado y economía proveniente del capitalismo que no pega en absoluto con el resto de las ideas pero que se impone.

El comunismo fracasó allí donde trató de imponer la utopía sobre la realidad, como la democracia ha fracasado al tratar de que blancos y negros fueran iguales en USA a través de obligarles a ir a escuelas o lugares comunes... solo ha conseguido guetos y sociedades segregadas de forma natural, pero nunca igualdad.

Lo que pasa es que para el comunismo, que había puesto en la economía su centro, el fracaso en economía significaba su fracaso total. De forma que para mantener las ideas del pensamiento único progresista pero sin economía igualitaria, ya existía la democracia progresista, y el comunismo no tenía sentido. Por ello los comunistas se han convertido en la vanguardia del Pensamiento Único Progresista de la Democracia capitalista, son los que controlan la intelectualidad y la propaganda de los ideales igualitarios (de los que han ya excluido la economía) dentro del sistema capitalista.

La democracia siempre ha creído, dirigida por la táctica sionista, que el dominio debe ser mental, y solo usar la represión contra las élites revolucionarias anti-sistema. Para ello su centro ha sido controlar todos los medios de difusión social y eliminar cualquier intento de crear medios por parte de rebeldes al Pensamiento Único, es la Dictadura de la Hipocresía por medio del Dinero. La falsificación de la Libertad de Expresión por la Libertad del Mercado de la Información. No hay libertad de expresión sino de mercado de información, de forma que solo los que dominen el Mercado pueden dar Información a las masas.

La dictadura comunista era un peligro para el Sistema pues dominaba por el terror, no por la mente, de forma que una rebelión podía destruir su poder. La dictadura del pensamiento único domina por el dinero, y solo destruyendo el poder económico es posible acabar con su tiranía mental.

## **¿IGUALDAD DE DERECHOS O DE MEDIOS?**

*La palabra Derecho es un concepto abstracto, al que nada corresponde en el orden real y con nada se justifica. Esta palabra simplemente significa: Dame esto que yo quiero, para probar que yo soy más fuerte que tú..." (Protocolos de los Sabios de Sión)*

Una de las mentiras más difundidas es que la Igualdad se basa en una Igualdad de Derechos. Esta es una de las mentiras clásicas de la sofisticada mente sionista, mentir diciendo solo una décima parte de la verdad y ocultar el 90% restante.

Si, el artículo 10 de la Convención de Derechos Humanos, que reflejan casi todas las Constituciones, dice algo así como:

«Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión. Este derecho comprende la libertad de opinión y de recibir o comunicar informaciones o ideas sin que ingerencias de las autoridades públicas».

Precioso, y así lo difunden, y la gente se lo cree.... Excepto si tratan de decir algo que no gusta al sistema, pues entonces recuerdan la segunda parte:

«El ejercicio de estas libertades comporta deberes y responsabilidad y puede ser sometido a ciertas formalidades, condiciones o restricciones previstas por la ley, que constituyen medidas necesarias, en una sociedad democrática, a la seguridad nacional, integridad territorial o la seguridad pública, la defensa del orden y la prevención del crimen, o la protección de la salud y la moral, o la protección de los derechos de otros, (...)»

Sigue pareciendo bonito, pero resulta que publicar un informe sobre índices de cinahidrico en las presuntas cámaras de gas en Auschwitz, por ejemplo, no atenta contra nada pero está prohibido, usar una esvástica o hablar bien de Hitler idem, apoyar la diversidad de las razas o difundir un trabajo sobre genética no acorde con el Pensamiento Único lleva a prisión, etc.... y es que todo lo que pueda molestar al sistema entra en esas 'pequeñas restricciones', pero hay más, lo que no dice el artículo de los manidos Derechos Humanos es que para poder difundir noticias... se precisa dinero, y que solo los que tengan muchísimo dinero podrán difundir noticias que lleguen a la gente. Los demás tendrán 'derechos' que no sirven de nada pues no pueden aplicarse.

Las constituciones declaran docenas de derechos de este tipo, derecho a trabajo, a una vivienda digna, a .... y nada, la gente no tiene trabajo en un 10% de la población, no tiene vivienda digna ni tiene tantos otros 'derechos reconocidos'. Y lo más jocosos es que tampoco hay planes para concederles la realidad de esos derechos.

La trampa es que lo que se necesitan no son 'igualdad de derechos' sino 'posibilidad de disponer de los medios para ejercer derechos'.

Pongamos el caso del revisionismo, el problema no es tanto que esté prohibido dudar de la historia oficial holocaustica sino que ningún medio de difusión permitiría dejar hablar a revisionistas incluso de las partes que si son legales de expresar.

La gente puede denunciar en teoría los abusos de la Banca pero no podrá lograr expresar esa denuncia en la prensa que es propiedad de los banqueros.....

La Igualdad de Derechos es una falacia, como lo es la famosa Igualdad de Oportunidades.

Pongamos algunas preguntas. ¿Qué oportunidad hay para estos temas?:

Oportunidad de un NS en ser Rector de Universidad si tiene méritos para ello: Ni una.

Oportunidad de ser muy rico trabajando honradamente: Mínimas.

Oportunidad de expresarse en la prensa o TV libremente: Ni una.

Oportunidad de que no te asalten o roben: Solo con seguridad privada.

Oportunidad de hacer un Master de postgraduado: Solo con mucho Dinero.

Oportunidad de hacerte maricón o comprar Cocaína: Muchas.

Las oportunidades se tiene solo cuando hay medios para lograrlas. Una vez más el sistema habla con la lengua y roba lo dicho con las manos.

El Pensamiento Único se basa en difundir derechos y negar medios para ejercerlos a los que no se sometan a su pensamiento y su dominio mercantil.

## **TOLERANCIA ANTE LA DESIGUALDAD**

La diversidad dentro de Pensamiento Único es la diversidad de opinar en lo que no afecta al Pensamiento Único. La presión no es solo legal sino económica y social. El disidente es tratado como un loco, terrorista, insocial y 'peligro' en una sociedad en miedo continuo.

La gran jugada del Pensamiento Único es que permite una diversidad del 0,0001% de lo publicado o difundido, o sea permite una apariencia de libertad tras una dictadura real contra la diversidad.

En los 25 años de democracia en España nunca jamás se ha publicado en medios de difusión amplios una sola opinión realmente contraria al Pensamiento Único en temas como Raza u Holocausto, críticas a la democracia o a la igualdad. Era muchísimo más fácil encontrar en la prensa y TV noticias antifascistas o pro comunistas en el franquismo que encontrarlas de tendencia racista, antidemocráticas, revisionista o NS en la democracia 'libre'. Y no digamos en Francia o Alemania.

Como decía Hitler, el precio del caviar no importa mucho, pero si el del Pan. Por eso en el Pensamiento Único un demócrata tiene real derecho a fotografiarse con tres mil más desnudos en una plaza de Barcelona, pero no crear un colegio donde se enseñe que el homosexualismo es algo lamentable y no deseable, puede reclamar en la prensa que se prohíba una librería nazi, pero no para reclamar en la prensa que se procese a los Partidos por financiación ilegal clarísima y que devuelvan lo robado.

En una palabra, la prensa, la TV, cine y los medios de masas están solo al servicio del Pensamiento Único, la diversidad es solo aparente, toda dentro de un 'estilo' y unas 'ideas' compatibles con ese Pensamiento Único.

En Umeå (Suecia), la Universidad de Umeå va a inaugurar como enseñanza obligatoria, a partir de otoño de este año, "educación sobre la homosexualidad, bisexualidad y transexualidad" para estudiantes que hagan la carrera de maestro. Esta universidad va a ser la primera en todo el mundo en poner en marcha una idea tan estúpida. Según el rector Rolf Hedquist, esto forma parte del multiculturalismo, ética (?), democracia, igualdad, "mobbing", etc. ... jamás se permitiría que una Universidad enseñara lo contrario.

## **LA UNICA SOLUCIÓN EN EL SISTEMA: GLOBALIZACIÓN Y PENSAMIENTO UNICO**

*“Somos los primeros que en los tiempos que se llaman antiguos echamos a volar entre el pueblo las palabras: LIBERTAD, IGUALDAD, FRATERNIDAD; palabras tantas veces repetidas en el correr de los años por cotorras inconscientes que, atraídas de todas partes por este cebo, no han hecho uso de él sino para destruir la prosperidad del mundo, la verdadera libertad del individuo”. (Protocolos de los Sabios de Sión*

No es cosa de hacer poco la idea de un 'final del Pensamiento', sino que ello ya estaba pronosticado por muchos grandes pensadores de los últimos decenios como 'la gran decadencia', la conversión de la sociedad en rebaño, la llamada Rebelión de las Masas, que en realidad es la revuelta de una élite de mercaderes para dominar a las masas mediante las palabras de igualdad y libertad, que oculten el dominio real del Dinero.

La globalización era inevitable dentro de la idea de Igualdad. Si el sistema permitía que cada país, nación o grupo de etnias tuviera su forma de vida distinta, sus reglas de mercado, sus pactos de importación-exportación razonables, su visión de lo que conviene, el Mercado dejaba de existir para estar supeditado a la voluntad popular, política, de cada zona identitaria distinta. El dominio del dinero no es posible si hay un poder político superior al

Mercado, la única forma de dominar al poder político es que éste no pueda dominar al Mercado, de forma que deba obedecer sus leyes y tendencias, sus presiones y decisiones. Y para ello era preciso un mercado mundial que pudiera presionar a países 'rebeldes' con boicots y medidas brutales que obliguen a sus políticos a obedecer.

Por tanto la globalización es una necesidad imperiosa del Mercado para gobernar, al asumir un poder transnacional que se salte las presiones que pudieran ejercer los gobiernos locales. El pensamiento único es solo la consecuencia de la tiranía del Mercado. Una vez la globalización ha logrado el poder absoluto del Mercado, del dinero, ya no hay lugar ni posibilidad de disensión importante, los medios de difusión son parte del Mercado, propiedades de grandes corporaciones mercantiles, y los sectores estatales están dominados por las mismas leyes y presiones del Mercado a través de Estados endeudados y economías atadas a las decisiones de las multinacionales y los fondos internacionales económicos. Por tanto la globalización lleva a la dictadura del Mercado, y ésta lleva indefectiblemente a la dictadura del pensamiento único.

### **EL PENSAMIENTO JUSTO FRENTE AL PENSAMIENTO UNICO**

La Justicia no se basa en igualdades, sino en ajustarse a Valores, por eso el sistema trata de confundir Justicia con Ley. La Ley la hacen los políticos, los corruptos, acorde al Pensamiento Único, la Justicia, lo Justo, lo Digno, no se maneja por la Igualdad o el deseo del Mercado sino por Valores naturales y esenciales del Bien y el Mal.

El respeto a las desigualdades, el amor a lo desigual, es la UNICA manera natural de que la realidad desigual sea aceptada como algo honorable y no como algo 'a solucionar'.

La igualdad no existe, pero la Justicia si, frente a Igualdad nosotros planteamos Justicia. Un sistema justo que de a cada cual según su valía y su esfuerzo, valorar las características de cada cual y ser justos en las relaciones entre desiguales.

Justicia es precisamente pesar lo desigual y valorar opciones distintas en base a Valores (honradez, capacidad, voluntad, necesidades, prioridades, etc....)

Veamos las consecuencias de aplicar la Justicia en vez de la Igualdad a los temas de cada día.

Es injusto que todos ganen lo mismo, sea cual sea su trabajo o capacidad, y a la vez es injusto que uno tenga un millón de veces más que otro pues no hay trabajo o esfuerzo o capacidad un millón de veces más valioso que otro. Por tanto la justicia pide una propiedad desigual pero no excesivamente desigual.

Los resultados de los predicadores de la Igualdad 'genérica' son un comunismo donde todos debían ser iguales: no tener ni poseer nada, pues todo era del Estado, o bien una democracia donde unos no tienen casi nada y otros cien mil millones.

La Justicia dice que un niño que pega a un maestro debe ser reprendido severamente y que cada niño debe recibir el nivel de educación que merezca por su capacidad y esfuerzo desigual. Los partidarios de la Igualdad han logrado no castigar la mala educación (que es 'igual' tratada a la buena educación) y fuerzan a que niños que han estudiado o que no hayan estudiado sean tratados iguales al querer eliminar todo tipo de exámenes, repeticiones o valoraciones.

La Justicia dice que quien aporta hijos sanos a la comunidad debe ser recompensado y animado por ello, mientras la Igualdad nos ha llevado a no querer tener hijos o a considerar las estériles parejas de decadentes maricones como comparables a las 'familias' modernas.

La Igualdad hace que cobardes o usureros sean considerados igual que trabajadores y valientes, todos iguales, todos medidos por lo bajo.

Y por fin la Justicia dice que se debe poder expresar el pensamiento justo y verdadero, decir lo que es cierto, exponer lo que sea acorde a la verdad, y no la mentira o la corrupción. El Pensamiento Justo es la Verdad, poder exponer lo que es cierto, y lo que se ajusta a una camino elevado del hombre, guste o no al Poder, en toda su variedad de posibilidades y opiniones posibles dentro de no mentir ni engañar.  
Frente al Pensamiento Único proponemos el Pensamiento Justo.

## EL PLAN DEL ENEMIGO

***"Las cosas no pasan por lo que son, sino por lo que parecen; son raros los que miran por dentro, y muchos los que se pagan de lo aparente. No Basta tener razón con cara de malicia" (Baltasar Gracian)***

El gran consejo de genial Baltasar Gracián tiene otra lectura final: A menudo no importa estar equivocado si se presenta el mal con cara de bondad.

A veces creemos que el enemigo solo quiere destruirnos, el caos, la degradación, como si un siniestro personaje malísimo fuera el único enemigo nuestro y su mentor. La realidad es que ese siniestro personaje malísimo, como la bruja de Blancanieves con su manzana envenenada, no se ha presentado a nuestros congenes que nos gobiernan y personas normales que creen en el Sistema, como un modelo de veneno, terror y degradación sino como un Plan pintado para ser aceptado, una manzana roja sabrosa para la mayoría, cuyo veneno interior no es visible ni fácilmente detectable.

El Plan visible del enemigo está rodeado de palabras que previamente han hecho hermosas la propaganda, lleno de sentimientos deseables y amables para quienes han perdido otros Valores más profundos y solo juzgan el exterior de las cosas. Si la manzana que vendiera la bruja del Sistema no fuera roja y brillante, no sería tan creíble por las masas de necios que forman los votantes, pero, sobretodo, no sería aceptada por esa clase dirigente aria, no solo políticos sino intelectuales y gente formada normal, que realmente ven y aceptan el Plan como 'bueno'.

Si, el Sistema ofrece un Plan 'oficial', que es como la propaganda visible y presentable tras la que se oculta, muy bien disimulada, el Plan real siniestro.

No es que el Sistema no tenga un plan que presente como la utopía del futuro, sino que lo que presenta como el futuro democrático y progresista es repugnante y brutalmente genocida, pero azucarado por fuera.

Vemos en La Vanguardia 18-8-03, como el paleontólogo Eudald Carbonell, en la Universitat Catalana d'Estiu, ha expuesto bastante fielmente cual es la visión de futuro de la democracia, por supuesto con una miopía propia de aquel que como paleontólogo debería ver miles de años y solo se fija en docenas de años para predecir el futuro.

La gracia de su discurso es haber resumido todas las miserias del Sistema en un todo, en una visión genocida del futuro con música de acompañamiento a base de progresismo y democracia... y con ese sentido de 'Historia inevitable' que nos recuerda el marxismo y su 'cientifismo', su inevitable triunfo del comunismo', su 'camino ya escrito'... marxismo teológico unido a progresismo democrático, una mezcla repulsiva que se confabula para 'escribir un futuro inevitable', que sin duda es para lo que trabajan los políticos del sistema y el sionismo, pero que es tan evitable como todo lo que es Historia y depende de los humanos. Solo el tiempo y la lucha dirán que futuro tendremos.

## EL MUNDO COMO GLOBALIZACIÓN Y TRANSIGENCIA

***"Son tontos todos los que parecen y la mitad de los que no lo parecen".  
Los aforismos de Gracián.***

El mundo del futuro lo presenta el 'buen' paleontólogo rodeado de ciencia y sabiduría, ese racionalismo que oculta siempre a los necios de corazón y sentimiento, y que ha llevado racionalmente al capitalismo y al comunismo.

Plantea el 'profesor' que sentido tiene ser catalanista en nuestro tiempo.

Primero es básico rechazar "las visiones folkloristas y románticas de cierto catalanismo que hace suyos planteamientos 'obsoletos' como las bases de Manresa, y apuesta, por una respuesta "adaptada al medio, -como la que supuso en el tardo franquismo la Asamblea de Catalunya". Según Carbonell, "los partidos políticos se han cargado el catalanismo", que "ha perdido fuerza por una mala praxis" y por una crisis "de la moral individual y de la ética colectiva". Por eso, Carbonell -quiere generar un debate sobre su propuesta al margen de los partidos, a los que considera "prehistóricos

El paleontólogo, que advierte que ha excluido el "nacionalismo" de su vocabulario, insiste en eliminar el esencialismo del debate cultural: "La cultura social y la lengua" no son más que "una forma de adaptación de los homínidos en el espacio y en el tiempo". Y explica que su "manifiesto" surge al querer revisar si el catalanismo sirve aún como instrumento de supervivencia comunitaria o es un lastre. Su conclusión: "Mantiene suficiente energía como para, ser refundado" y tener cabida" en las nuevas formas de organización racional de una humanidad Planetaria". Pero advierte contra "la pureza ideológica, el sectarismo, la partidocracia, el falso colectivismo y la intransigencia, que "nos alejan de nuestra humanidad". Y propugna una cultura "estrechamente ligada a la racionalidad". El científico pone un gran énfasis en la socialización de la técnica y el conocimiento como factor de progreso 'de la especie' y considera que la consecución de la Catalunya Ciutat es el marco idóneo para lograrlo.

Considera que los procesos migratorios son ya estructurales por lo que pide abandonar "los viejos valores que daban cohesión a la vieja Europa" y que nos "pueden conducir al nihilismo y al desastre", y asevera que estamos llegando al fin de la diversidad cultural de nuestra especie en el planeta" por "la aceleración técnica". Y perder la información y diversidad que nos han legado miles de culturas sería perder respuestas a los problemas de adaptación de la especie en el futuro. Pero "sólo participando de forma activa en la nueva conciencia planetaria eliminaremos comportamientos miserables y sectarios que nos llevarían de forma irreversible a la pérdida de nuestra identidad cultural". Dicho "despertar cultural" debería incluir 'la promoción del catalán'.

Observad que gran encaje de bolillos, donde se resumen todos los males del sistema bien disfrazados. El catalanismo 'romántico' es aquel que es 'diferencial', que plantea el gusto por la diferencia, por la cultura de cada pueblo, su historia y, al final, por el mundo como comunión de pueblos distintos que aman ser distintos y tienen en su diversidad la riqueza de la humanidad.

Frente a ello planea una racionalidad basada en aceptar la 'inevitable' igualdad de todos en el 'progreso'... palabras... progreso, igualdad, racionalidad.... y por fin pide la 'refundación' en.... la Gran Ciudad... muerte al Campo, a lo natural, la ciudad artificial, sin raíces, sin estilo propio, amontonados en barrios sin identidad, ese es el mundo igualitario.

Llama 'viejos valores' a todo lo que era Europa, y propone como nuevo, mejor, progresista y de futuro... la NO Europa, la globalización igualitaria.

El horror y el genocidio de los pueblos, su conversión en masas ciudadanas de iguales productores, todo escondido en palabras bellas, ... progreso, igualdad, racionalidad, bla bla bla.

## EN EL FONDO TODO ES DINERO

***Ciudadano Kane: "Ganar dinero no es tan difícil como parece, si realmente solo quieres eso"***

Lo más curioso es que si todo ese progresismo, que se disfraza de 'anti capitalista' y despotrica de las multinacionales, apoya toda la Idea, el sentido y la esencia que defiende ese mismo capitalismo. Si hubiera una reunión de capitalistas, de esas multinacionales, de los usureros y los especuladores, propondrían exactamente el mismo sistema de valores que los 'progresistas' que se llaman de 'izquierdas'.

Mundialismo, mercado mundial, igualdad en todo excepto en el dinero (no hay ni una sola petición progresista de 'igualdad' que incluya la del dinero, hay delito por discriminación por sexo, raza, religión, nacionalidad, pero no por situación económica), inmigración masiva de mano de obra barata, libertad especialmente para todo tipo de degeneraciones sexuales (pero no para ideas contrarias a estos anti-valores democráticos), mercado de putas, pornografía, espectáculos, etc... drogas y una juventud bajo sus efectos, desprecio hacia las obligaciones morales, leyes permisivas, complicadas y llenas de posibilidades para abogados expertos y liantes.....

Y es que en el fondo lo que dirige el mundo actualmente, sus valores 'progresistas' es el interés, el dinero, que en las izquierdas se llama 'materialismo'.

Materialismo, los marxistas y progresistas siguen sin entender que mientras no den alternativa de valores el materialismo siempre, siempre, les llevará al campo del dinero, eso si, bajo las capas de igualdad y todo tipo de palabras de gran efecto en los necios.

El Plan del Enemigo no necesita más que eliminar Valores Morales no votables y difundir materialismo, con ello basta para construir el mundo de Sión.

## LA AYUDA A LOS NECESITADOS

***No se consuela el que no quiere: en realidad nunca se ha prestado como ahora tanta atención á los débiles, á los lisiados, á los enfermos, á los dementes, á los criminales, á los niños, Europa se cubre de escuelas, psiquiátricos, penitenciarías, asilos y hospitales. Pero todos estos no son más que los beneficios de la hipocresía: nuestra sociedad plutocrática, de una rapacidad taimada é insaciable, es también mojigata y pietista, disfraza de caridad su cobardía, Y confina en esos establecimientos a sus víctimas, para que su presencia en las calles no sea una perpetua acusación. Y toda esa beneficencia anónima, desconfiada y fría, con ser beneficosa, no por eso deja de encubrir lo que Nietzsche llamaría una mala conciencia.***

***"Las tinieblas de Occidente", Vicente Risco***

El mundo de la hipocresía democrática tiene entre sus discursos machacones el que ayudar a los débiles, frente a la acusación de que los fascismos, y el NS como máximo ejemplo, los 'despreciaba' o 'eliminaba'.

Es curioso, nunca ha habido tanta gente de la que nadie se ocupa como en las grandes ciudades democráticas, mientras que en el sistema NS jamás se dejó a alguien en medio de la calle pidiendo limosna años y años sin que nadie se cuidase de su estado.

En la Alemania NS era impensable que una persona anciana enferma estuviera día tras día en medio de la acera pidiendo limosna sin que nadie se ocupase de su vida. Cada barrio tenía responsables de organismos de ayuda social, alegría en el trabajo o belleza popular, que se hubiesen ocupado de su caso.

Había una conciencia de Comunidad, ahora estamos en un individualismo absoluto, nadie se ocupa del vecino. Se han hecho pruebas de dejar una persona fingiendo estar muerta en un parque y pasar horas sin que nadie dijese nada, hasta que uno llama a la policía, pero no hace nada personalmente tampoco.

Hoy en día se considera terrible esterilizar a un demente hereditario, pero en cambio se deja que la gente se mate de droga a millones en plena calle, en los morros de la policía.

Hoy en día un delincuente tiene todo tipo de ayuda para demostrar que 'la culpa es de la sociedad', pero nadie se ocupa del padre de familia con 4 hijos que no puede pagar el piso, excepto si es negro, gitano o moro, en cuyo caso medio millar de ONG's subvencionadas por el gobierno le darán todo lo que no dan a un español de raza.

Hoy en día se paga a profesionales que hagan la ayuda social, pero no hay el espíritu de la gente normal de ocuparse de la necesidades de los demás. Todo se ha profesionalizado, el dinero, nada de ética personal o de sacrificarse por otros, solo pagar impuestos.

Nuestra lucha es para que la gente se ocupe por amor a la comunidad de los problemas de la gente, de la limpieza del entorno, de la alegría y la belleza, no solo pagando, sino con su esfuerzo personal. Comunidad frente a Individualismo. Ayuda al débil frente debilidad y comodidad en la ayuda.

## **EL AÑO 2000**

**Por el Ministro del Reich Dr. Goebbels, 25-2-45**

*Artículo de Joseph Goebbels, se corresponde con un artículo publicado en el diario "Das Reich" el 25 de febrero de 1945, págs. 1-2. (según la página "German Propaganda Archive" <http://www.calvin.edu/academic/cas/gpa/goebmain.htm> )*

“Los tres jefes beligerantes enemigos han acordado en su conferencia, en Yalta a solicitud de Roosevelt, como se sabe ahora de fuentes americanas, la ocupación de toda Alemania hasta el año 2000, para garantizar el programa aprobado de exterminio y destrucción del pueblo alemán. No puede negarse, sin embargo, a este proyecto una cierta bizarría. Recuerda a los rascacielos de Nueva York que se encaraman en el aire y cuyos últimos pisos oscilan al viento. ¿Cómo será el mundo en el año 2000? Stalin, Churchill y Roosevelt han determinado exactamente hasta allí su evolución, por lo menos, en lo que atañe al pueblo alemán. No obstante, cabe dudar en extremo de si ellos o nosotros nos adaptaremos a lo prescrito.

Nadie puede prever el futuro a largo plazo; pero sí es fácil anticipar ciertos hechos y probabilidades para los primeros cincuenta años venideros. Por ejemplo, que no vivirá ninguno de los tres estadistas enemigos que han proyectado plan tan osado, que Inglaterra en el mejor de los casos contará 20 millones de habitantes, que nuestros hijos tendrán ya hijos y éstos a su vez otros hijos, y los acontecimientos de esta guerra serán ya, seguramente, tema de leyenda,

Pero todavía algo más puede preverse con bastante exactitud: el año 2000 Europa será un continente unido. En un cuarto de hora escaso podrá volarse de Berlín a París para desayunar, nuestras modernas armas serán consideradas como completamente anticuadas y otras muchas cosas más por el estilo. Mas Alemania se encontrará entonces, de acuerdo con la conferencia de Yalta, ocupada todavía militarmente y su pueblo será educado para la democracia por ingleses y americanos. ¡Qué cabeza más vacía deben tener estos tres charlatanes o por lo menos dos de ellos! Pues el tercero, Stalin, persigue naturalmente con estos planes objetivos mucho más amplios que sus dos compañeros. No piensa por cierto, transitoriamente darlos a la publicidad, pero con tanto más ensañamiento y constancia trabajan y luchan por ellos sus 200 millones de esclavos. Ve Stalin el mundo de modo muy distinto a como se dibuja en la mente de los plutócratas. Imagina un futuro, en el que toda la tierra se encuentra bajo la dictadura de la Internacional moscovita y, por consiguiente, a las órdenes del Kremlin. Su sueño despótico es, ciertamente, fantástico y absurdo, pero si nosotros los alemanes no desbaratamos sus cálculos, es indudable que lo haría realidad. Y este sueño debe verse realizado del siguiente modo: si el pueblo alemán depusiera las armas, los soviets ocuparían -así se ha acordado también entre Roosevelt, Churchill y Stalin- todo el Este y el Sudeste de Europa más la mayor parte del Reich. Ante este gigantesco territorio, incluido el de la Unión Soviética, caería inmediatamente una cortina metálica, tras la cual comenzaría la decapitación en masa de los pueblos, con el aplauso, probablemente, de la prensa judía de Londres y Nueva York. Luego, tan sólo restaría una primera materia hombre, una masa amorfa, en efervescencia, de millones de trabajadores desesperados y proletarizados, que nada sabrían de otro mundo más que lo que el Kremlin considerara útil para sus fines. Sin dirección propia se encontrarían entregados indefensos a la dictadura sanguinaria de los soviets. El resto de Europa caería en una confusión política y social caótica, que representaría tan sólo el estadio anterior a la consiguiente bolchevización. La vida y la permanencia en estos países sería un infierno, que es lo que en definitiva se busca. Inglaterra, prescindiendo por completo de sus preocupaciones interiores de índole económica, social y política, sufriría un proceso de disminución demográfica tal, que el número de sus habitantes descendería de forma que la haría todavía más incapaz que hoy para desarrollar una política europea y universal en bien de sus propios intereses. En 1948, Roosevelt, exactamente lo mismo que Wilson después de la primera guerra mundial, vería fracasar su candidatura y ocupar la presidencia a un republicano, es decir, a un abstencionista, cuyo primer acto consistiría, probablemente, en retirar a las tropas americanas. Y sin duda alguna obtendría el aplauso de toda la opinión pública norteamericana. Como no existiría ninguna otra potencia militar en el Continente, se encontrarían al fin en Europa, y en el mejor de los casos, unas 60 divisiones británicas frente a 600 bajo mando soviético. En Inglaterra tendría las riendas del poder un régimen laborista, o un Gobierno semibolchevista más radical. Y éste, probablemente, proclamaría muy pronto su desinterés por Europa, bajo la presión de la opinión pública acuciada por la prensa judía y de un pueblo cansado de la guerra. La rapidez con que se desarrollan tales cosas puede apreciarse ya hoy en el caso de Polonia.

La llamada tercera guerra mundial sería seguramente de muy corta duración y nuestro continente quedaría a merced del automatismo mecanista procedente de la estepa. Y este sería a fin de cuentas el proceso más desfavorable para el bolchevismo, que sin ningún género de dudas acabaría extendiendo también el incendio a Inglaterra, el país de la democracia clásica. De nuevo volvería a caer el telón sobre esta tragedia de los pueblos de proporciones gigantescas. Y otra vez, a lo largo de un lustro, millones de esclavos volverían a construir tanques, aparatos de caza y bombarderos, y a ello seguiría luego el ataque general contra los Estados Unidos de América. El hemisferio occidental, al que jamás hemos amenazado, pese a las mendaces afirmaciones de la propaganda bélica norteamericana, se encontraría de hecho

ante su peligro más mortal. En los Estados Unidos se maldeciría entonces el día en que un presidente americano, olvidado ya largo tiempo, abrió el camino a esta evolución, en el comunicado de una conferencia legendaria celebrada en Yalta.

Las democracias no pueden enfrentarse con el sistema bolchevista, porque actúan conforme a otros métodos, muchos más lentos. Frente a él se encuentran tan indefensas como en su día, y antes de que subiéramos nosotros al Poder, los partidos parlamentarios burgueses ante el partido comunista. A diferencia de los Estados Unidos el sistema soviético no necesita, por ejemplo, tener la menor consideración para la opinión pública o el nivel de vida de sus pueblos. No tiene, pues, motivo alguno para temer la competición económica de los americanos y mucho menos la militar. Aún en el caso mismo de que esta guerra terminase tal como se lo imagina Roosevelt y Churchill, los países plutocráticos se encontrarían indefensos ante la competición soviética en los mercados mundiales, a no ser que se decidieran entonces a recurrir a los mismos salarios de hambre, es decir, a adoptar un nivel de vida igualmente bajo. Más si realizaran semejante cosa se encontrarían desde ese momento, sin salvación alguna, a merced de la agitación mundial de los bolcheviques. Tómese por donde se tome resulta, por consiguiente, que Stalin sería siempre el ganador y Roosevelt y Churchill los perdedores. La política bélica angloamericana se encuentra en un callejón sin salida. No puede liberarse de los espíritus que invocó. Nuestros pronósticos empiezan a verse confirmados, comenzando por Polonia hasta el actual dilema universal, por un automatismo casi intranquilizador. Tan sólo es posible sonreír, cuando los ingleses y americanos hacen planes para el año 2000. Tendrán que darse por satisfechos si sobreviven al año 1950.

No existe un sólo inglés que piense, que no sepa ya hoy esto. El primer ministro británico se presentó en la Conferencia de Yalta tocado con un gorro de piel ruso. Este hecho a despertado en la opinión pública inglesa un sentimiento desagradable, y aún cuando las agencias de noticias londinenses afirmasen, después que se trataba de un gorro canadiense, nadie lo ha creído. En esta presentación teatral de un jacobino salido de su órbita se vio un símbolo del sometimiento de Inglaterra a la voluntad del Kremlin ¡Qué se hizo del tiempo en que la Gran Bretaña desempeñaba un papel importante, decisivo, en la política mundial! «Inglaterra es sólo un pequeño apéndice de Europa», observaba recientemente un influente senador norteamericano; y no es únicamente eso, sino que como tal es tratada por sus aliados. ¿Es que merece algo más? En un dramático momento de la historia europea se ha decidido por la guerra contra el Reich, provocando un incendio mundial, sobre el cual no tan solo ha perdido el control, sino que se halla amenazada por él a ser reducida a cenizas. Una insignificante expansión de Alemania hacía el Este puramente alemán fué motivo, más que suficiente, para ver en ello una amenaza del equilibrio europeo; y en el transcurso de la guerra que provocó tenía y tiene que estar presta a arrojar por la borda la tesis cardinal de una política exterior de dos siglos de duración, que descansaba en el balance «of power», y a introducir en el juego de fuerzas europeas una gran potencia que se encuentra limitada al Este por Wladivostok, y que en su parte occidental aspira de una culminación a otra, y no descansará hasta que la misma Inglaterra quede incluida directamente en su esfera dictatorial.

Resulta, por consiguiente, ingenuo en extremo, que el primer ministro británico intervenga en la determinación de un «statu quo» político y social del Reich para el año 2000. En los próximos años y décadas pesarán seguramente sobre Inglaterra preocupaciones muy distintas a éstas. Tendrá que luchar desesperadamente para conservar un resto muy pequeño de una posición que se extendía antaño a todos los continentes y que sufrió ya en la primera guerra mundial un golpe aturdidor, y ahora corre, en esta segunda, hasta peligro de recibir el tiro de gracia.

Hubiera sido posible imaginarse también un desarrollo distinto de los hechos, para el cual es ya demasiado tarde. El Führer lo propuso en sus numerosos memorandums y ofertas dirigidas a

Londres. La última vez, cuatro semanas antes de comenzar la guerra. Ese proceso estaba encaminado a coordinar de tal modo la política exterior alemana y británica, que el Reich hubiese respetado la potencia naval de Inglaterra. Como la Gran Bretaña la potencia terrestre de Alemania, habría sido creada una paridad aérea, ambos pueblos hubieran garantizado, unida su fuerza, la paz del mundo, de la que debía constituir una condición imprescindible la existencia del Imperio británico, que Alemania estaba eventualmente dispuesta a asegurar hasta con la fuerza de las armas. En estas condiciones el bolchevismo hubiera quedado limitado a su propio reducto; y no sólo él se habría mantenido alejado del resto del mundo, sino éste de él. Ahora, en fin, se encuentra en las riberas del Oder, y únicamente depende de la firmeza del soldado alemán el que se le contenga y sea arrojado de nuevo hacia el Este o que su avance prosiga, sin límites, hacia el Oeste. Esta es la situación de la guerra, en la que nada cambia el comunicado de Yalta, porque no afecta lo más mínimo a los críticos problemas de la humanidad culta. Dichos problemas tendrán que ser resueltos por nosotros o no lo serán. Esta es la alternativa.

Y lo que llevamos dicho no sólo lo sostenemos nosotros, los alemanes.

En las dramáticas horas presentes de la guerra, todo hombre que piensa sabe que el pueblo alemán cumple hoy, como tantas otras veces en su historia, una misión europea. Por eso no debemos perder el valor en la realización de este cometido verdaderamente histórico, aunque vaya ligada para todos nosotros a un exceso de sufrimientos y dolores. La irreflexión de los sabelotodos ha llevado al mundo más de una vez al borde la sima más negra; pero en los últimos segundos de sobresalto fué tan alarmante la visión de la escalofriante desgracia que acompañaba a la próxima caída, que la humanidad ha dado siempre el decisivo paso atrás en las horas decisivas. Lo mismo sucederá en esta ocasión. Cuando uno de nosotros quiera acobardarse, en vista de las preocupaciones y cargas que todos tenemos que soportar, debe tener presente entonces esto. Hemos perdido tanto en esta guerra que casi tan sólo nos queda nuestra fuerza militar y los ideales por los cuales luchamos y a los que no debemos renunciar. Son ellos condición de nuestra existencia y, por consiguiente, del cumplimiento de nuestro deber histórico. Deber duro y cruel, pero también honroso y que nos fué confiado, porque únicamente nosotros poseemos el carácter y la firmeza para ello.

Cualquier otro pueblo se derrumbaría. Nosotros, como Atlas, llevamos el mundo sobre nuestras espaldas y no desesperamos.

El año 2000 no estará Alemania ocupada por sus enemigos, y la nación alemana será la directora espiritual de la humanidad civilizada. Para ello adquirimos el derecho moral en esta guerra. Y entonces, en el recuerdo de los pueblos, subsistirá como un mal sueño la guerra mundial de nuestros enemigos contra nosotros. Nuestros hijos y nietos levantarán monumentos a los padres y madres del país por los sufrimientos que padecieron, la firmeza estoica con que los soportaron, el valor que demostraron, el heroísmo con que lucharon y la constancia con que mantuvieron su fidelidad al Führer y su idea en las horas más amargas. No queremos olvidar esto, cuando en las tormentas de este revuelto tiempo miremos los ojos interrogantes de nuestros hijos.

Obremos, pues, de forma que ganemos para todo el porvenir no su maldición, sino sus bendiciones».

*por Bernhard Rust (Ministro de Ciencia, Educación y Cultura Popular)*

El siglo XIV fue testigo de tal progreso educativo en el campo del refinamiento intelectual que podría ser justamente descrito como el siglo de la educación. Alemania jugó un papel importante en este desarrollo y su sistema educativo fue reconocido universalmente como particularmente eficiente. Por ello muchos extranjeros utilizaron las facilidades educativas que Alemania ofrecía. Si ahora vemos que, a pesar de estos espléndidos logros, el III Reich ha dispuesto realizar un cambio radical en el sistema de educación, debemos estar seguros que ha sido debido a muy buenas razones.

Desde luego, existe una doble evidencia que demuestra que algo estaba equivocado en la educación. En primer lugar, el alto grado de cultura popular no había logrado la protección del pueblo alemán contra el venenoso efecto del marxismo y otras falsas doctrinas. Grandes masas del pueblo eran víctimas de éstas, mientras que otras secciones -más especialmente aquellas de más alta educación-, no habían sido capaces de elevar un efectivo soporte contra la propaganda de este veneno. Se debían haber prevenido los acontecimientos de 1918 y el periodo subsiguiente de desintegración nacional.

En segundo lugar, un cuidadoso estudio de la situación demuestra que el pueblo alemán es sensible y está dotado de tanto sentimiento nacional como cualquier otro. Por consiguiente, la disminución temporal de su anterior elevado nivel no puede haber sido resultado de ninguna innata inferioridad, sino que se debe buscar la razón en un fatal sistema de educación el cual, a pesar de sus altos logros intelectuales, tendía a dañar el sano espíritu de la nación, la energía de sus hombres y su sentido del juicio, y producir egoísmo y un deficiente sentido de la solidaridad nacional. Además, era obvio que ciertos elementos, que intentaban asegurarse privilegios personales para sí mismos al injuriar a las fuerzas sanas de la nación, habían tenido éxito en conseguir una indudable prominencia en la vida pública. Por lo tanto, el Nacional Socialismo se apresuró a averiguar y alejar las causas que habrían producido tan insatisfactoria condición, y abrir nuevas fuentes capaces de ser utilizadas para la regeneración. El Führer, en su libro "Mi Lucha", había indicado claramente la ruta que debía seguirse.

Dos causas principales habían contribuido a estos resultados insatisfactorios.

Primera: Aunque la capacidad intelectual de los jóvenes había sido excelentemente practicada y aunque estaban enteramente cualificados para sus vocaciones, la importancia del conocimiento por el conocimiento había sido estimada excesivamente, mientras que la educación física y la formación del carácter y de la voluntad habían sido descuidados. Hablando metafóricamente, a la juventud se le habría ofrecido agua cristalina para beber, pero se le había quitado los sanos constituyentes minerales que ésta contiene. Esta interferencia había causado mucho daño a la salud popular.

Segunda: se había dado excesiva importancia al individuo como tal, mientras que casi se había olvidado que cada individuo es al mismo tiempo un miembro de la comunidad racial, que sólo en esta dimensión puede perfeccionar sus poderes hasta su máxima extensión y que es su labor el trabajar para el bien de esta comunidad. Tal forma natural de comunidad racial como es la familia, el clan, la tribu y la nación (naturales porque están basados en los lazos de sangre) o no recibía la atención debida, o estaba desintegrada por un excesivo individualismo o reemplazada por comunidades ficticias artificiales. Tal actitud mental permitió a los dirigentes judíos y a otras personas animadas por motivos egoístas, o por ideas internacionalistas y antirraciales, obtener una prominente influencia en todas las

esferas de la vida nacional y acceso a las altas oficinas del estado, así como envenenar los sanos sentimientos de la nación por medio de su política educativa.

El propósito de toda educación es preparar a las generaciones que suben para las funciones que más tarde desarrollarán como verdaderos representantes de la nación y del Estado en un sentido cultural y político. En conformidad con las enseñanzas de la historia y las leyes de ciencia biológica y racial, es necesario practicar las facultades del cuerpo, el carácter y la voluntad tanto como el intelecto. El equilibrio perdido debe ser restaurado; mejor aún, la armoniosa coexistencia de todas estas facultades debe ser mantenida y desarrollada en lugar de ser destruida. El ser y permanecer sano y fuerte se ha convertido en la ley fundamental que gobierna a la juventud alemana y la primera y más importante labor de la educación es llevarla a efecto. La salud y la fuerza, sin embargo, son impensables sin una pureza racial y la búsqueda de un perfecto tipo racial.

El conseguir altos niveles intelectuales ciertamente continuará como una urgencia sobre la gente joven, pero serán enseñados al mismo tiempo que sus logros deben ser para el beneficio de la comunidad nacional a la que pertenecen. Como una consecuencia claramente formulada por las leyes de Nuremberg, los maestros no alemanes debían dejar las escuelas y se les proveía dentro de lo posible de escuelas propias. De esta forma, los instintos naturales de las chicas y jóvenes alemanas están defendidos, y los jóvenes conocen muy bien su labor de mantener su pureza racial y legarla a futuras generaciones. Y como la mera enseñanza de estos principios no es suficiente, está constantemente suplementada, en el estado nacionalsocialista, por las oportunidades para lo que podría ser llamada "vida en comunidad". Entendemos por estos términos viajes escolares, campamentos escolares, hogares en vecindarios rurales y aplicaciones similares del principio social para la vida de escuelas y escolares.

La historia insiste en que cada deterioración biológica racial coincide con el crecimiento de grandes ciudades, que esto último ejerce un efecto paralizante sobre la vida de la comunidad racial y que la fuerza de una nación está arraigada a sus elementos rurales. Nuestro sistema nacionalsocialista de educación presta la debida atención a estas importantes consideraciones y hace todos los esfuerzos para llevar los jóvenes de la ciudad al campo, a la par que se les imprime la inseparable conexión entre la fuerza racial y una sana vida al aire libre.

La reforma sistemática del sistema educativo de Alemania empezó inmediatamente después de la subida al poder del Nacional Socialismo y recibió un gran estímulo cuando, el 1 de Mayo de 1934, se estableció el Departamento Nacional de Educación.

Los pasos que se han dado comprenden la reorganización interna de las enseñanzas escolares de acuerdo con los principios expuestos, y nuevos métodos para la práctica y remodelación de los tipos existentes de escuelas.

Si estos amplios cambios han de materializarse, los maestros han de ser capaces de introducirlos. Esta labor ha sido emprendida por el Departamento en unión de la Asociación Nacionalsocialista de maestros. Numerosos cursos, campos y comunidades de trabajo han sido preparados para proveer la instrucción necesaria, que incluye la enseñanza de la filosofía del Nacional Socialismo en adición a los objetivos estrictamente educativos. El llevar a cabo uniformemente este trabajo ha sido confiado al Instituto Central para la Educación e Instrucción. En los dos campos de formación mantenidos por el Instituto, se dan tales instrucciones a los prominentes educadores -ambos hombres y mujeres- durante muchas semanas; y al dejar los campos, están encargados de diseminar los nuevos conocimientos adquiridos entre sus colegas a través de los medios de las comunidades trabajadoras. Además, las varias autoridades educativas organizan frecuentemente conferencias con este

mismo propósito, mientras campos especiales organizados por el N.S. Lehrerbund proveen instrucciones en los aspectos políticos del Nacional Socialismo.

Estos arreglos pretenden capacitar a las antiguas generaciones para que apliquen a su trabajo los principios del Nacional Socialismo. El Gobierno, desde luego, también ha introducido alteraciones fundamentales en los métodos de formación de los jóvenes maestros. Se requieren a los maestros de las escuelas elementales que asistan a algunos de los colegios de formación (Hochschulen für Lehrerbildung) donde reciben instrucción sobre temas científicos y educativos, y donde la vida está basada en los principios de camaradería. La asistencia a estos colegios, la mayoría de los cuales están asentados fuera de las grandes ciudades- es también obligatoria para profesores de escuelas intermedias y superiores como preliminar a sus estudios en otras instituciones donde reciben la clase de formación especial que necesitan. Estas disposiciones aseguran que una cierta uniformidad gobierne la formación de maestros de todas clases. Debo añadir que los cursos de estudios y la regulación para los exámenes de maestros, más particularmente aquellos de las escuelas superiores, han sido revisados en líneas similares.

La reorganización interna del sistema educativo fue introducida por medio de varios decretos fundamentales. En 1933 se anunció que toda educación debía estar fundamentada en los principios de la ciencia biológica y racial, con la cual -en obediencia al deseo del Führer-, todos los escolares deben estar familiarizados. Se emitieron detalladas regulaciones para dar un efecto práctico a estos avisos.

Sobre la política educativa del Nacional Socialismo se puede recoger información en una lectura del llamado decreto de selección (Ausleseerlass) que fue emitido por el departamento en estrecha colaboración con el Consejo de Política Racial del Partido Nacionalsocialista. El decreto nombra las condiciones que deben ser satisfechas por los alumnos de las escuelas superiores en el momento de la admisión y en conexión con sus logros. Un control estricto debe ser ejercido para asegurarse que aquellos que después de cumplir sus estudios van a desempeñar posiciones dirigentes en la vida sean racialmente sanos, eficientes y valiosos. Se presta atención a los aspectos físicos, éticos, intelectuales y raciales, y no están confinados -como antes- al aspecto individual sólo. Lo que se les pide a los jóvenes ahora es: crecientes logros intelectuales, buena salud física, capacidad de sufrimiento, altos niveles éticos, sentido de comunidad y ser descendientes de puro alemán. Una nación que desee ver realizados estos ideales, debe lograr que las personas que serán los guías sean modelos en todos los aspectos. Esto no quiere decir que los jóvenes que no posean buena salud física vayan a ser rechazados o evitada su ascensión en la vida. Al contrario, el estado Nacionalsocialista velará por sus intereses y también debe ser recordado que cuando asoma una cuestión de inhabilidad física, la práctica médica tiene algo importante que decir sobre el asunto.

La aptitud física debe asegurarse con el extendido cultivo de ejercicios gimnásticos y deportes de acuerdo con las regulaciones para Cultura Física Escolar. Este asunto ha llamado la atención del Gobierno durante muchos años, una sección especial del Departamento da instrucciones sistemáticas a los maestros especialmente maestros jefes- de toda clase de escuelas. El cultivo regular en los campos de formación arriba mencionados de deportes, trabajo corporal, y ejercicios de marcha sirve al mismo propósito. Se ha introducido un poderoso cambio en el dominio de la educación intelectual. En el pasado existía una tendencia a embutir en las cabezas de los alumnos cualquier innovación en la enseñanza, pero ahora se ha tratado de acabar con estas tendencias. No es necesario enseñar cualquier cosa que sea novedoso, sino lo que vale la pena conocer. La selección de temas debe guiarse por la contestación a esta pregunta: ¿Qué debe enseñarse a los chicos

y chicas para que se conviertan en miembros útiles de una comunidad nacional y de la vocación o profesión que puedan tener?. Es razonable el que deban estar familiarizados con la civilización de su país y con sus orígenes, o -en otras palabras- deben enseñárseles temas que tengan una directa relación con la vida e historia del pueblo alemán y que les sean de uso real cuando hayan crecido; a esto debe añadirse el conocimiento de los beneficios que la civilización alemana ha recibido del contacto con otras naciones; la extensión de estas enseñanzas depende de las necesidades de las escuelas interesadas en cada ejemplo.

Los cursos de estudio abiertos para todas las categorías de escuelas están por lo tanto fundadas en el principio de que debe ser otorgado el mejor conocimiento posible a los aspectos nacionales de la educación y a los requerimientos prácticos de la vida. Así, el decreto que gobierna el trabajo de enseñanza hecho en el Grundschule (por ejemplo, los cuatro grados más bajos de la escuela elemental o Volksschule) prevee que tal trabajo debe empezar por un conocimiento de los niños del distrito donde viven, que los pupilos adquieran un sólido conocimiento de los rudimentos del lenguaje correcto, escritura y aritmética, y que se debe poner la debida atención a la enseñanza de ejercicios físicos, música y formación manual. Reglas similares se han dado para otras escuelas, cada una de acuerdo con su propio tipo. Las escuelas de vocación rural, por ejemplo, deben concentrarse sobre la vida y el trabajo de la población rural y las urbanas sobre la mano de obra local e industrial, mientras que las escuelas superiores deben agrupar todas sus enseñanzas alrededor del llamado Deutschekundliche Facher (por ejemplo alemán, historia, geografía, artes, música). En cuanto a las escuelas elementales, la aplicación del mencionado principio ha resultado en la compilación de una Lectura Nacional (Reichslesebuch) consistente en un núcleo obligatorio para todo el país, que se complementa con secciones representativas de la literatura local de los diferentes distritos.

La introducción de las ideas nacionalsocialistas en todas las escuelas ha estimulado grandemente nuestras actividades y el uniforme punto de vista nacionalsocialista de los maestros hace pensar que las escuelas alemanas no serán víctimas por segunda vez de aquel espíritu de desunión que prevaleció durante el periodo en el que las luchas de partido y la falta de principios creativos jugaban parte importante en la educación.

La determinación concentrada de los profesionales de la enseñanza y la sistemática selección de los temas a enseñar, aseguran que la educación intelectual alemana no sólo se mantendrá, sino que aún sobrepasará su presente alto grado. En el pasado, las decisiones en cuanto a los asuntos internos de cada escuela eran hechas por todo el personal de enseñanza reunidos en conferencia y se hallaban por tanto sujetas a mayorías fluctuantes; pero ahora que el principio nacionalsocialista de jerarquía ha sido introducido, la conferencia tiene meramente funciones consultivas, mientras que el poder de tomar decisiones está restringido al jefe de la escuela que sabe que sus superiores y toda la comunidad esperan de él que haga de su escuela un modelo de institución educativa germana, dirigida por principios nacionalsocialistas.

Es también tarea del jefe de escuela el mantener un contacto regular entre su escuela y el progreso de los acontecimientos, de forma que, todas las cuestiones de importancia tónica que afectan a nuestra nación, puedan recibir atención como parte del trabajo de enseñanza. Todos los pasos dados por el pueblo alemán representado por sus vigorosos líderes nacionalsocialistas en orden de preservar y fortalecer su existencia nacional y status, también concierne a las escuelas. Esto se aplica, por ejemplo, a aviación, protección aérea, política de autosuficiencia, el Plan Cuatrienal, etc. Los escolares toman un interés activo en cada cosa hecha por la nación y sus dirigentes, así pueden darse cuenta de que sus propios

destinos son idénticos a los de la nación. Esto les facultará más tarde para rendir una asistencia activa a la modelación de la futura nación.

La estructura interna de la educación alemana es tan concentrada y sistemática como su organización interna. Esto explica por qué se da preferencia a las escuelas públicas sobre las privadas. Aunque es verdad que el Estado nacionalsocialista da gran importancia a la vigorosa iniciativa del individuo, pide no obstante que los deseos del mismo se ajusten a los requerimientos de la comunidad. Esto se aplica más particularmente a todos los asuntos capaces de afectar vitalmente la vida de la nación. Por lo tanto, el Estado debe reclamar para que sus propias instituciones estén destinadas a recibir preferencia incondicional sobre aquellas establecidas por individuales o por organizaciones, especialmente cuando existe el peligro de que estas últimas no puedan seguir incondicionalmente el liderazgo dado por el Estado.

En vista de la importancia de la educación, el Estado debe por lo tanto mantener que las escuelas privadas y la enseñanza privada estén justificadas sólo en aquellas localidades cuyas necesidades educacionales no pueden ser satisfechas por las escuelas públicas. Además, no se debe permitir por más tiempo, dividir a todos los alemanes desde su temprana juventud. Esta ha sido la causa para imponer restricciones sobre escuelas privadas confesionales, cuando se ha visto que ya hay suficientes escuelas conducidas públicamente. Esto no afecta a la existencia continua de tales instituciones privadas como, por ejemplo, aquellas del tipo de Lietz Landschulheim y otras. En cuanto a la más temprana edad escolar, seis años, se han hecho las provisiones necesarias para el establecimiento de guarderías (para los más jóvenes) y jardines de infancia (para los mayores). Están llevadas por profesores formados por el Gobierno y son en parte de carácter público y en parte de carácter privado. La asistencia es opcional.

A la edad de seis años, los niños entran en la escuela elemental (Volksschulen) que -por regla general- no está organizada en el principio educativo. Allí se les enseña, aparte de educación general racial, aquellos asuntos teóricos y prácticos que se requieren para todas las vocaciones. Las escuelas especiales (Hilfsschulen) están previstas para los niños cuyas facultades mentales están por debajo de lo normal. Otro tipo de escuelas especiales (Sonderschulen) están preparadas para los niños desarrollados normalmente pero que sufren serias incapacidades físicas (por ejemplo sordomudos, ciegos, etc.). Maestros formados especialmente están encargados de ello. La asistencia a las escuelas elementales es obligatoria durante ocho años. Cuando el número de alumnos es demasiado pequeño para justificar un grado separado por cada año, se combinarán varios grados o chicas y chicos aprenderán juntos.

El reconocimiento del hecho de que muchos chicos y chicas racialmente sanos están fuera de lugar en la atmósfera artificial e insana de las grandes ciudades de forma que sus valiosas facultades no puedan o sean desarrolladas imperfectamente allí, me ha llevado a introducir en 1934 un esquema que he pensado durante largo tiempo, me refiero a lo que se llama Landjahr. Los niños pasan nueve meses del año en uno de los campos Landjahr donde especialmente adecuados maestros y maestras de edades jóvenes están encargados de ellos. Allí, su salud física se ve alentada, se familiarizarán con cada aspecto de la vida campestre, se fortalecerá el poder de su voluntad, serán educados y tomarán experiencia de las bendiciones derivadas de una vida sin egoísmo. Después de completar el curso en el Landjahr, los niños empezarán su formación vocacional, o -si prueban estar especialmente dotados podrían ser admitidos en un Aufbauschule.

A los cuatro grados más bajos de la escuela elemental se les llama algunas veces el Grundschule porque forman el fundamento para la mayoría de las escuelas superiores. los

niños que no van a entrar en estas últimas, dejan la escuela elemental a la edad de 14 años y se les exige pasar los próximos tres años en una escuela vocacional del tipo Berufsschule o Fachschule. Esta parte del sistema educativo está ahora también bajo la mirada del Departamento de Educación, habiendo sido previamente (hasta 1934) del dominio de muchos otros departamentos. Lo mismo que en las escuelas elementales, a los alumnos que asisten a la Berufsschule no se les cobra nada. Estas escuelas no intentan, como regla, suministrar una educación general aunque sus cursos de estudios incluyen algunos temas referentes a política nacional.

Son de muchos tipos diferentes, de acuerdo con los comercios o industrias domiciliados en aquellas localidades. Tales escuelas han sido también establecidas para trabajadores juveniles que no trabajan como aprendices para un patrón. La labor de enseñanza de la Berufsschule no sólo instruye a los alumnos en las necesidades prácticas de su vocación, sino también en sus aspectos político-nacionales. Esto es de una importancia particular para el tipo de agricultura del Berufsschulke, porque el Nacional Socialismo ha reconocido siempre el gran valor de una comunidad agrícola sana. Así, las antiguas escuelas de continuación (Fortbildungsschulen) han sido reemplazadas, excepto en algún caso especial, por las escuelas agrícolas para chicos y las escuelas de economía rural para chicas.

La asistencia a un Fachschule es opcional e implica la exención de asistencia a un Berufsschule. El Fachschule proporciona un conocimiento más extensivo de los temas enseñados que la Berufsschule, y los pupilos pagan honorarios. Como la Berufsschule, existen diferentes tipos, pero están supervisados todos por el Estado. Sus alumnos, al abandonarlo, pueden continuar sus estudios en algunas Hohere Fachschulen, en las cuales se calificarán ellos mismos para la carrera universitaria o para alguna posición o nombramiento dirigente.

La asistencia a la Berufsschule y Fachschule, por lo tanto, coincide con el trabajo práctico vocacional de la gente joven. Las escuelas intermedias y escuelas superiores sin embargo, continúan la educación de sus alumnos por unos pocos años más, antes de escoger su profesión, y por lo tanto son llamadas escuelas de educación general (allgemeinbildende Schulen).

Aquellas que admiten candidatos después de que asistan a la Grundschulen por los acostumbrados cuatro años son conocidas como Grundständige Form, y a aquellas cuyos alumnos entran después de pasar seis años en las escuelas elementales, se les llama Aufbauform. Están hechas para chicas y chicos con una habilidad pronunciada para el trabajo práctico y se hallan diferenciados en algún grado en líneas vocacionales o profesionales. Los temas de enseñanza obligatoria son: Los ejercicios físicos, ciencias naturales, matemáticas e inglés. Al lado de éstos, el francés -pero no el latín- es un idioma opcional. Los alumnos deseosos de continuar sus estudios en un (Alta Escuela) Hohere Schule deben pasar primero un examen de entrada para este último. El Mittelschule sólo existe en Prusia y en otras partes dispersas de Alemania.

Los hombres Schulen han tenido un desarrollo vario desde la fundación de su primer humanistisches Gymnasium, hace un siglo. Siempre ha habido dos tipos diferentes: (1) el humanistische Schule o Gymnasium, con latín y griego como las dos principales lenguas extranjeras, y (2) el Realanstalten, donde la atención está especialmente concentrada en idiomas modernos, matemáticas y ciencias naturales. Como resultado de la competición entre ellas, también se estableció un gran número de tipos intermedios, de forma que la deseada unidad de propósito final se convirtió en más y más hipotética. Esta desventaja era particularmente manifiesta en conexión con la orden de enseñar idiomas extranjeros, de forma que los alumnos cuyos padres habían ido de un pueblo a otro eran frecuentemente

incapaces de asistir a la escuela del tipo al que estaban acostumbrados, lo cual acarrea gran pérdida de tiempo y esfuerzo.

Por estas razones, el departamento, después de un cuidadoso estudio del problema, decidió introducir una reorganización fundamental de la escuela superior en 1937, que afectaba a los chicos y chicas de la escuela, ambos del Grundständige Form y del Aufbauform. La asistencia a la Grundständige Höhere Schule ha sido reducida de nueve a ocho años, al combinar las secciones bajas e intermedias y eliminar uno de los seis años que antiguamente se usaba en ello, mientras que las secciones superiores permanecían tres años sin cambios. Esta reducción del tiempo de escuela era necesaria por razones de política de población. No hay miedo de que sufra la calidad del trabajo hecho por las escuelas, porque la actitud uniforme nacionalsocialista de los maestros y la firmeza de los estudios hace posible que la enseñanza sea más intensiva y el progreso más acelerado.

La enseñanza de chicos y chicas, aunque de idéntico valor, marcha por diferentes caminos, lo cual es necesario por la razón de que las respectivas esferas de hombres y mujeres en la vida posterior son diferentes, en adelante, habrá prácticamente dos tipos de Höhere Schule para chicos y chicas. Para chicos, hay la Oberschule y junto a esto el Gymnasium; y para chicas, hay también un Oberschule que se divide (durante los tres últimos días de asistencia) en una sección para economía doméstica y otra para idiomas. Ambas categorías están suplementadas por un Oberschule in Aufbauform, en el cual -en el caso de las chicas da prominencia a la economía doméstica. Así, las dificultades referidas antes cuando los padres cambian de un pueblo a otros pueden ser evitadas fácilmente. Aparte de algunos casos excepcionales, sólo puede ser establecido un Gymnasium en los pueblos donde se necesiten más escuelas superiores.

Con vista a averiguar las varias preferencias y capacidades de los alumnos, la sección más alta de los alumnos de la Oberschule se divide en dos ramas. En la rama del lenguaje se hace provisión para un segundo idioma moderno, mientras que corporativamente se ha prestado atención limitada a las ciencias naturales y a las matemáticas. En las ciencias y las ramas de las matemáticas no se incluye un segundo idioma, mientras los principales centros de interés están alrededor de las ciencias naturales y las matemáticas.

El reducido número de Gymnasium se debe al hecho de que un conocimiento de ambos antiguos idiomas no se considera necesario para la mayoría de los chicos y chicas alemanas. Esto está sostenido por el declinar constante en el número de alumnos que asisten a los antiguos Gymnasium.

Los temas comunes a todos los höheren Schulen y el Mittel Schulen son: Los ejercicios físicos, ciencias naturales y matemáticas. El höhere Schulen, desde luego, provee una más amplia instrucción en ellos que en los otros, y no presta atención a la futura profesión del pupilo.

Las lenguas extranjeras se enseñan en el siguiente plan: (a)Oberschule-inglés (1er grado); Latín (3er grado); francés o algún otro idioma moderno (6º grado); (b)Gymnasium-latín (1er grado); griego (3er grado); Inglés (6º grado).

El Aufbauschule -que fue introducido primero por el esquema de reforma para las escuelas de Prusia en 1925- ha de cumplir un propósito especial en conexión con nuestra política de población. En muchas partes de Alemania hay pocas ciudades grandes que posean Grundständige Höhere Schulen. Estos lugares están habitados por un tipo particularmente robusto de población estrechamente asociado con el suelo que cultivan. El punto de vista nacionalsocialista sobre esto es un importante punto de contrarrestar la tendencia entre la gente del campo de emigrar a la ciudad, queriendo no obstante asegurar posiciones altas. por esta razón se les dan facilidades para que adquieran una sólida educación.

El Aufbauschule existe para asistirles en esta labor. De acuerdo con esto, están domiciliados en distritos rurales y el Schulerheime está relacionado con ellos. Los niños de distritos rurales pueden atender ahora su local Volksschule durante seis años y tienen entonces una oportunidad de continuar sus estudios durante otros seis años hasta que posean las cualificaciones para estudios universitarios. Durante todo este tiempo permanecen en contacto directo con la vida rural.

La Schulerheim no será nunca más un lugar donde los estudiantes simplemente son cogidos y alimentados. Mientras estén allí, los instintos sociales de los niños pueden ser alentados por medio de su estrecha asociación con sus camaradas, labrando así los fundamentos para su sentido de comunidad racial.

Propósitos similares son conseguidos por los Cursos de Instrucción Política Nacional para los alumnos de las escuelas superiores y por medio de la estancia de los niños en el Landheime. En vista de la creciente demanda en los alumnos debido a la reorganización de la escuela superior, los cursos nombrados han debido ser temporalmente interrumpidos a pesar de los beneficios derivados de ellos. Por lo tanto, lo más importante, es la estancia de los niños en el Landheime y Hostales de la Juventud.

Estas facilidades están al alcance de alumnos de todo tipo de escuelas. Son una parte esencial de nuestro sistema educativo, porque sin ellos sería imposible el realizar las grandes labores que todavía han de ser llevadas a cabo si los jóvenes han de tomar su propia parte en modelar el futuro del país.

El examen final de todas las escuelas superiores es llamado el Reifeprüfung. Después de pasarlo, los jóvenes están calificados para la admisión en cualquier universidad alemana u otras instituciones de rango similar y para realizar algunas profesiones, incluyendo la de oficiales de la Armada.

Las categorías de escuelas superiores se han incrementado en número desde 1933 por el llamado Nationalpolitische Erziehungsanstalten. Hay quince de ellas en Prusia y en algunas otras partes del país. Sus propósitos educativos y sus cursos de estudio son los mismos que los de las escuelas superiores. Son, sin embargo, del tipo de escuela-pupilaje y trabajan en estrecha colaboración con las Juventudes Hitlerianas. Su fin especial es dar una buena formación a los chicos que ya se han distinguido por sus capacidades intelectuales, proezas físicas o habilidad corporal, su fortaleza mental y su lealtad hacia sus camaradas. Estas instituciones están también bajo la Administración del Departamento de educación. Pronto, en 1937, el Jefe de las Juventudes del Reich -actuando en cooperación con el líder de la Organización del Reich- fundó siete Adolf Hitler-Schulen cuyo propósito específico es el entrenar chicos para las posiciones principales del NSDAP. Es demasiado temprano para dar detalles en cuanto a su trabajo y su organización, puesto que llevan poco tiempo de existencia.

El tercer factor educativo, además del hogar y las escuelas, es la Juventud Hitleriana. Ella ha sido encargada por el Führer para formar a los chicos alemanes en estrecha colaboración con el hogar y la escuela, para las grandes empresas del futuro. Las escuelas ha de dedicar la mayor parte de su tiempo a la educación intelectual y aunque, por estos medios y por otros compromisos especiales, ejercen una influencia importante en la dirección nombrada, no tienen sino pocas oportunidades para capacitar a sus alumnos para cultivar el espíritu social más allá de sus propios límites. Esta desventaja ha de ser vencida por las Juventudes Hitlerianas. La juventud de todas las clases y de todas las vocaciones es iniciada en el trabajo práctico de una comunidad nacional y ha de ser preparada para estos logros por medio de un entrenamiento físico, ético y político, y a pesar de un primer encallamiento, ahora está todo subsanado.

El antiguo sistema escolar alemán ha hecho mucho. El nuevo sistema educativo nacionalsocialista todavía hará más y hará a los jóvenes racialmente sanos, eficientes y preparados para los sacrificios. Tendrán en cuenta a su nación, se existencia nacional y su libertad nacional como sus más grandes haberes. Se les enseñará en conformidad con los deseos del Führer que los derechos vitales de otras naciones deben ser igualmente respetados y que la cooperación entre todas las naciones es deseable y necesaria. Estos ánimos son conscientemente sostenidos por las mismas escuelas y por los compromisos especiales de los intercambios internacionales de estudiantes.

La organización central de tales intercambios es la Akademischer Austauschdienst, que trabaja en estrecha colaboración con el Departamento de Educación y cuyas actividades reciben un valioso estímulo de los prósperos esfuerzos del partido Nacionalsocialista para una cooperación internacional. Así, la llamada que se dirige a la juventud alemana es: Ama sobre todas las cosas a tu nación Alemana, y sé un buen vecino con todas aquellas naciones que desean vivir en paz contigo.